



Institut Agama Islam Negeri  
Sultan Amai Gorontalo

# **EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)**

## **GANJIL 2021/2022**



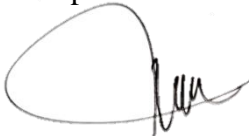


**LAPORAN**  
**EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)**



**INSTITUT AGAMA ISLAM NEGERI**  
**SULTAN AMAI GORONTALO**  
**GANJIL 2021/2022**

## LEMBAR PENGESAHAN

### LAPORAN EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)

Kode Dokumen	: EDOM/LPM/2022
Revisi	: -
Tanggal Penetapan	: Januari 2022
Dibuat Oleh	: Kapus Audit dan Pengendalian Mutu  Sumarlin Adam, M.Pd
Diperiksa Oleh	: Ketua Lembaga Penjaminan Mutu  Dr. H. Ajub Ishak, M.A Wakil Rektor I
Disahkan Oleh	:  Dr. Sofyan AP. Kau, M.Ag

No. Pengandaan	Distribusi	Dikendalikan
	( )	( ) Ya ( ) Tidak

## **KATA PENGANTAR**

Puji syukur kehadiran Allah SWT atas berkat, rahmat dan karunia-Nya kami dapat menyelesaikan Laporan Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) di Lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo. Laporan ini disusun bertujuan untuk mengetahui mutu pendidikan dengan menyediakan platform bagi mahasiswa untuk memberikan umpan balik yang konstruktif kepada dosen. Melalui laporan evaluasi ini diharapkan tercipta proses pembelajaran yang lebih interaktif, di mana mahasiswa merasa memiliki suara dalam pendidikan mereka. Hal ini pada akhirnya akan mendorong dosen untuk mengadopsi metode pengajaran yang lebih efektif dan relevan.

Kami menghaturkan terima kasih kepada pihak-pihak yang telah memberikan dukungan dan kontribusinya sehingga survei ini dapat terlaksana dengan baik. Kami menyadari bahwa laporan ini masih memerlukan banyak perbaikan dan penyempurnaan. Oleh karena itu, saran dan kritik yang membangun dari semua pihak sangat diharapkan untuk meningkatkan kualitas laporan ini kedepannya.

Semoga laporan ini dapat memberikan manfaat dan menjadi referensi bagi perbaikan dan peningkatan mutu pendidikan di lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo.

Gorontalo, 28 Januari 2022

Ketua LPM

## DAFTAR ISI

<b>COVER</b>	
<b>LEMBAR PENGESAHAN</b> .....	i
<b>KATA PENGANTAR</b> .....	ii
<b>DAFTAR ISI</b> .....	iii
<b>BAB I</b> .....	1
<b>PENDAHULUAN</b> .....	1
<b>A. Latar Belakang</b> .....	1
<b>B. Tujuan EDOM</b> .....	2
<b>C. Ruang Lingkup</b> .....	4
<b>D. Sasaran EDOM</b> .....	4
<b>BAB II</b> .....	6
<b>METODE EVALUASI</b> .....	6
<b>A. Tempat dan Waktu Pelaksanaan</b> .....	6
<b>B. Subjek Pengumpulan Data</b> .....	6
<b>C. Instrumen Pengumpulan Data</b> .....	6
<b>D. Metode Analisis Data</b> .....	8
<b>BAB III</b> .....	10
<b>HASIL EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)</b> .....	10
<b>A. Hasil</b> .....	10
<b>B. Pembahasan</b> .....	24
<b>BAB IV</b> .....	31
<b>PENUTUP</b> .....	31
<b>A. Kesimpulan</b> .....	31
<b>B. Rekomendasi</b> .....	31
<b>C. Rencana Perbaikan</b> .....	32

# **BAB I**

## **PENDAHULUAN**

### **A. Latar Belakang**

Pendidikan merupakan usaha sadar dan terencana untuk menciptakan suasana belajar yang kondusif, serta proses pembelajaran yang memungkinkan peserta didik untuk secara aktif mengembangkan potensi diri. Hal ini selaras dengan tujuan dari Undang-Undang No. 20 Tahun 2003 tentang Sistem Pendidikan Nasional, yang menekankan pentingnya pendidikan dalam membentuk individu yang memiliki kekuatan spiritual keagamaan, pengendalian diri, kepribadian, kecerdasan, akhlak mulia, serta keterampilan yang diperlukan oleh masyarakat, bangsa, dan negara. Dalam konteks ini, IAIN Sultan Amai Gorontalo berkomitmen untuk mengimplementasikan pendidikan yang tidak hanya fokus pada aspek akademik, tetapi juga pada pengembangan karakter dan nilai-nilai moral yang kuat.

Proses Belajar Mengajar (PBM) yang efektif adalah kunci untuk mencapai tujuan pendidikan nasional. Oleh karena itu, IAIN Sultan Amai Gorontalo terus berupaya untuk merancang dan melaksanakan PBM yang terencana dan terarah, disertai dengan indikator-indikator yang terukur. Indikator ini berfungsi sebagai alat evaluasi untuk menilai efektivitas pelaksanaan program pendidikan yang dilakukan. Melalui PBM yang berkualitas, diharapkan mahasiswa tidak hanya menjadi penerima informasi, tetapi juga menjadi individu yang mampu berpikir kritis, kreatif, dan mandiri.

Pemahaman yang mendalam terhadap visi dan misi lembaga pendidikan tinggi, seperti IAIN Sultan Amai Gorontalo, akan mendorong perubahan perilaku peserta didik menjadi insan yang profesional, mandiri, dan kompetitif. Dalam menghadapi tantangan pendidikan, terutama dalam bidang penelitian dan pengabdian kepada masyarakat, mahasiswa perlu dibekali dengan keterampilan yang relevan dan sesuai dengan kebutuhan dunia kerja. Dengan demikian, lulusan diharapkan dapat berkontribusi secara nyata dalam pembangunan bangsa, sesuai dengan tujuan pendidikan nasional.

Untuk mencapai tujuan tersebut, dosen sebagai penggerak utama dalam PBM dituntut untuk memiliki kompetensi yang komprehensif, mencakup kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian, dan sosial. Kompetensi ini penting agar dosen dapat mengelola PBM dengan baik, mencakup ranah kognitif, psikomotorik, dan afektif. Ranah kognitif mencakup kemampuan berpikir dari tingkat yang paling dasar hingga yang paling kompleks, mulai dari mengingat hingga menciptakan. Sementara itu, ranah psikomotorik berfokus pada

keterampilan fisik dan penggunaan alat, dan ranah afektif mengarah pada sikap dan nilai-nilai yang terbentuk dalam diri peserta didik.

Salah satu strategi untuk menjamin perbaikan mutu layanan pendidikan yang berkelanjutan adalah melalui evaluasi kegiatan PBM. Di IAIN Sultan Amai Gorontalo, Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) menjadi salah satu instrumen yang vital dalam menilai kinerja dosen. EDOM memberikan kesempatan kepada mahasiswa untuk memberikan umpan balik yang konstruktif mengenai proses pembelajaran yang mereka jalani. Meskipun tidak dapat menjamin kualitas seorang dosen secara keseluruhan, penyebaran kuesioner ini memberikan informasi penting yang dapat digunakan oleh program studi untuk mengevaluasi dan meningkatkan pelaksanaan proses pembelajaran.

Data yang diperoleh dari EDOM dapat digunakan sebagai feedback yang berharga, baik bagi dosen untuk melakukan refleksi dan perbaikan, maupun bagi institusi dalam menyusun kebijakan dan program pengembangan mutu pendidikan. Dengan memahami kekuatan dan kelemahan yang teridentifikasi dari hasil evaluasi, IAIN Sultan Amai Gorontalo dapat merumuskan langkah-langkah strategis yang lebih tepat sasaran untuk meningkatkan kualitas pendidikan.

Penting untuk dicatat bahwa evaluasi yang dilakukan melalui EDOM juga mencerminkan semangat kolaboratif dalam pendidikan, di mana mahasiswa tidak hanya berperan sebagai objek pembelajaran tetapi juga sebagai subjek yang aktif dalam proses evaluasi. Keterlibatan ini sangat penting untuk menciptakan budaya akademik yang inklusif dan partisipatif, serta mendorong mahasiswa untuk memiliki rasa tanggung jawab terhadap kualitas pendidikan yang mereka terima.

Dengan pendekatan yang sistematis dan berbasis data, diharapkan EDOM di IAIN Sultan Amai Gorontalo tidak hanya menjadi alat evaluasi, tetapi juga menjadi sarana untuk membangun komunikasi yang lebih baik antara dosen dan mahasiswa, serta mendorong perbaikan berkelanjutan dalam proses belajar mengajar. Melalui laporan ini, diharapkan dapat disajikan gambaran komprehensif mengenai hasil EDOM, serta rekomendasi untuk pengembangan mutu pembelajaran yang berkelanjutan, memberikan dampak positif bagi mahasiswa, dosen, dan masyarakat luas.

## **B. Tujuan EDOM**

### **1. Tujuan Umum**

Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di IAIN Sultan Amai Gorontalo bertujuan untuk meningkatkan mutu pendidikan dengan menyediakan platform bagi mahasiswa untuk

memberikan umpan balik yang konstruktif kepada dosen. Melalui EDOM, diharapkan tercipta proses pembelajaran yang lebih interaktif, di mana mahasiswa merasa memiliki suara dalam pendidikan mereka. Hal ini pada gilirannya akan mendorong dosen untuk mengadopsi metode pengajaran yang lebih efektif dan relevan.

## 2. Tujuan Khusus

- Mengevaluasi Rencana Pembelajaran : Salah satu tujuan khusus dari EDOM adalah untuk memastikan bahwa Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas secara efektif di awal perkuliahan. Dengan pemahaman yang jelas tentang tujuan dan harapan perkuliahan, mahasiswa akan lebih siap untuk terlibat aktif dalam proses belajar.
- Menilai Kesesuaian Metode Pengajaran : EDOM juga bertujuan untuk menilai apakah metode pengajaran yang diterapkan oleh dosen sesuai dengan yang tertuang dalam RPS. Ini penting untuk memastikan bahwa setiap materi ajar disampaikan dengan cara yang paling efektif dan sesuai dengan gaya belajar mahasiswa.
- Kejelasan Sistem Penilaian : EDOM akan membantu dalam mengidentifikasi seberapa jelas sistem pemberian nilai perkuliahan yang diterapkan. Transparansi dalam sistem penilaian dapat meningkatkan kepercayaan mahasiswa terhadap proses evaluasi akademis.
- Disiplin dan Ketepatan Waktu : Mengamati disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan menjadi salah satu aspek yang penting dalam EDOM. Dengan memperhatikan ketepatan waktu, diharapkan suasana belajar menjadi lebih teratur dan efisien.
- Penguasaan Materi oleh Dosen : Tujuan lainnya adalah untuk mengevaluasi penguasaan materi oleh dosen. Dosen yang memahami materi dengan baik akan lebih mampu menyampaikan pengetahuan dan menjawab pertanyaan mahasiswa dengan tepat.
- Pemanfaatan Media Pembelajaran : EDOM juga berfokus pada penggunaan media pembelajaran oleh dosen. Dengan memanfaatkan teknologi dan media yang tepat, dosen dapat meningkatkan pengalaman belajar mahasiswa dan membuat pembelajaran menjadi lebih menarik.
- Sikap Terbuka Dosen : Sikap terbuka dosen dalam proses perkuliahan sangat penting. EDOM bertujuan untuk mengukur sejauh mana dosen bersedia

mendengarkan masukan dan kritik dari mahasiswa, yang dapat menciptakan lingkungan belajar yang inklusif dan kolaboratif.

- Tugas yang Relevan : Evaluasi terhadap relevansi tugas yang diberikan dosen juga menjadi bagian dari tujuan EDOM. Tugas yang sesuai dengan mata kuliah akan membantu mahasiswa untuk memahami konsep dengan lebih baik dan menerapkannya dalam konteks nyata.
- Memberikan Saran yang Konstruktif : EDOM memberikan kesempatan bagi mahasiswa untuk memberikan saran-saran yang membangun. Umpan balik ini sangat berharga untuk pengembangan diri dosen dan proses pembelajaran di masa mendatang.

### **C. Ruang Lingkup**

Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) di IAIN Sultan Amai Gorontalo merupakan proses penting yang dilakukan untuk menilai kualitas pengajaran dan layanan dosen di berbagai fakultas. Proses evaluasi ini dilaksanakan di beberapa fakultas, termasuk :

1. Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (FITK)
2. Fakultas Syariah (FS)
3. Fakultas Ushuluddin dan Dakwah (FUD)
4. Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI)
5. Pascasarjana
6. Pendidikan Profesi Guru (PPG)

Melalui Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM), IAIN Sultan Amai Gorontalo berkomitmen untuk terus meningkatkan kualitas pendidikan dengan melibatkan partisipasi aktif mahasiswa dalam proses evaluasi, sehingga tercipta lingkungan akademik yang lebih baik dan responsif terhadap kebutuhan mahasiswa.

### **D. Sasaran EDOM**

Sasaran EDOM adalah sebagai berikut :

1. Dosen : Dosen sebagai pihak yang dievaluasi diharapkan dapat menerima umpan balik yang membangun dari mahasiswa untuk meningkatkan kualitas pengajaran mereka.
2. Mahasiswa : Mahasiswa sebagai pengisi kuesioner memiliki peran penting dalam memberikan penilaian terhadap pengalaman belajar mereka, sehingga mereka dapat berkontribusi dalam perbaikan mutu pendidikan.

3. Pihak Manajemen dan Program Studi : Pihak manajemen dan program studi akan menggunakan hasil EDOM untuk merumuskan kebijakan dan strategi peningkatan pendidikan yang lebih baik.

## **BAB II**

### **METODE EVALUASI**

#### **A. Tempat dan Waktu Pelaksanaan**

Pelaksanaan Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di IAIN Sultan Amai Gorontalo kini dilakukan secara daring melalui platform Google Form. Evaluasi ini dilaksanakan pada akhir setiap semester, setelah seluruh proses perkuliahan selesai, untuk memastikan mahasiswa memiliki pengalaman penuh yang dapat menjadi dasar penilaian terhadap kinerja dosen. Melalui metode daring ini, mahasiswa diberikan fleksibilitas untuk mengisi kuesioner evaluasi kapan saja dan dari mana saja selama periode evaluasi yang telah ditentukan oleh kampus, tanpa perlu terikat pada tempat atau waktu tertentu di kampus. Platform Google Form dipilih karena kemudahan aksesnya, antarmuka yang sederhana, dan kemampuan untuk mengumpulkan serta menganalisis data secara efisien. Evaluasi daring ini juga diharapkan dapat meningkatkan partisipasi mahasiswa dalam EDOM karena proses pengisian kuesioner yang lebih praktis dan mudah diakses. Penjadwalan EDOM melalui Google Form pun mempertimbangkan agar pelaksanaannya tidak mengganggu kegiatan akademik penting, seperti ujian atau penyelesaian tugas akhir semester.

#### **B. Subjek Pengumpulan Data**

Subjek dalam pengumpulan data EDOM terdiri dari dua kelompok utama, yaitu :

1. Mahasiswa : Sebagai pihak yang memberikan penilaian terhadap kinerja dosen, mahasiswa diharapkan dapat memberikan umpan balik yang jujur dan konstruktif. Semua mahasiswa yang mengikuti mata kuliah yang dievaluasi akan diikutsertakan dalam proses ini untuk mendapatkan gambaran yang lebih menyeluruh mengenai pengalaman belajar mereka.
2. Dosen : Dosen yang mengajar mata kuliah yang dievaluasi akan menjadi subjek yang menerima umpan balik dari mahasiswa. Dosen diharapkan dapat mengidentifikasi area perbaikan berdasarkan hasil evaluasi yang diberikan.

#### **C. Instrumen Pengumpulan Data**

Instrumen pengumpulan data Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) bertujuan untuk mengumpulkan umpan balik dari mahasiswa mengenai kualitas pengajaran dan kinerja dosen selama satu semester. Instrumen pengumpulan data ini disusun dalam bentuk kuesioner yang dirancang khusus untuk mengukur berbagai aspek kinerja dosen. Kuesioner ini mencakup kategori-kategori yang sistematis, seperti :

**Tabel 2.1 Instrumen Pengumpulan Data Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa**

No	Indikator	Pertanyaan Penilaian	Kriteria Penilaian
1	Perencanaan dan Struktur Pembelajaran	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	<b>Sangat Baik</b> (9-8), <b>Baik</b> (7-6), <b>Cukup Baik</b> (5-4), <b>Kurang Baik</b> (3-1)
2	Metode Pengajaran dan Penyampaian Materi	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	<b>Sangat Baik</b> (9-8), <b>Baik</b> (7-6), <b>Cukup Baik</b> (5-4), <b>Kurang Baik</b> (3-1)
3	Perencanaan dan Struktur Pembelajaran	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	<b>Sangat Baik</b> (9-8), <b>Baik</b> (7-6), <b>Cukup Baik</b> (5-4), <b>Kurang Baik</b> (3-1)
4	Penilaian dan Tanggung Jawab Akademik	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	<b>Sangat Baik</b> (9-8), <b>Baik</b> (7-6), <b>Cukup Baik</b> (5-4), <b>Kurang Baik</b> (3-1)
5	Penilaian dan Tanggung Jawab Akademik	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	<b>Sangat Baik</b> (9-8), <b>Baik</b> (7-6), <b>Cukup Baik</b> (5-4), <b>Kurang Baik</b> (3-1)
6	Interaksi dan Pengembangan Mahasiswa	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	<b>Sangat Baik</b> (9-8), <b>Baik</b> (7-6), <b>Cukup Baik</b> (5-4), <b>Kurang Baik</b> (3-1)
7	Metode Pengajaran dan Penyampaian Materi	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	<b>Sangat Baik</b> (9-8), <b>Baik</b> (7-6), <b>Cukup Baik</b> (5-4), <b>Kurang Baik</b> (3-1)
8	Interaksi dan Pengembangan Mahasiswa	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	<b>Sangat Baik</b> (9-8), <b>Baik</b> (7-6), <b>Cukup Baik</b> (5-4), <b>Kurang Baik</b> (3-1)
9	Interaksi dan Pengembangan Mahasiswa	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	<b>Sangat Baik</b> (9-8), <b>Baik</b> (7-6), <b>Cukup Baik</b> (5-4), <b>Kurang Baik</b> (3-1)
10	Saran Terbuka	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-

Dalam penilaian ini, digunakan skala Likert yang terbagi menjadi empat kategori penilaian, yaitu :

- **Sangat Baik** : 9 - 8
- **Baik** : 7 - 6
- **Cukup Baik** : 5 - 4
- **Kurang Baik** : 3 - 1

Skala ini membantu mahasiswa dalam menyatakan tingkat kepuasan mereka terhadap masing-masing aspek yang dinilai, sehingga dapat memberikan gambaran menyeluruh mengenai kualitas pembelajaran yang diterima.

Instrumen ini juga mencakup ruang saran terbuka yang memungkinkan mahasiswa untuk memberikan umpan balik atau masukan tambahan yang tidak terakomodasi dalam kategori penilaian numerik. Dengan demikian, pihak kampus dapat memperoleh wawasan yang lebih mendalam untuk mendukung perbaikan kualitas pendidikan di masa mendatang.

#### **D. Metode Analisis Data**

Data yang dikumpulkan dari Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di IAIN Sultan Amai Gorontalo dianalisis untuk mengidentifikasi kualitas pengajaran dan kinerja dosen berdasarkan respons mahasiswa. Dengan instrumen kuesioner yang menggunakan skala Likert empat tingkat, analisis data melibatkan langkah-langkah berikut :

##### **1. Klasifikasi dan Pengkodean Data**

Setiap jawaban mahasiswa diberi nilai sesuai dengan skala yang telah ditetapkan:

- **Sangat Baik** : 9 - 8
- **Baik** : 7 - 6
- **Cukup Baik** : 5 - 4
- **Kurang Baik** : 3 - 1

Respon dari mahasiswa yang memilih setiap nilai (1 hingga 9) kemudian diklasifikasikan ke dalam kategori skala untuk mempermudah proses analisis.

##### **2. Penghitungan Distribusi Frekuensi dan Persentase**

Untuk setiap indikator penilaian, jumlah responden yang memilih masing-masing kategori (Sangat Baik, Baik, Cukup Baik, dan Kurang Baik) dihitung. Persentase setiap kategori juga ditentukan untuk memberikan gambaran distribusi nilai secara keseluruhan. Penghitungan persentase memungkinkan identifikasi pola respons mahasiswa terkait aspek-aspek yang dinilai.

##### **3. Penilaian Rata-Rata dan Skor Keseluruhan**

Rata-rata nilai untuk setiap indikator dihitung guna mengetahui skor rata-rata keseluruhan pada setiap aspek yang dievaluasi. Rata-rata ini dihasilkan dari total nilai yang diberikan dibagi dengan jumlah responden, memberikan gambaran umum mengenai tingkat kepuasan mahasiswa terhadap masing-masing aspek pembelajaran. Rata-rata ini dapat digunakan untuk menilai area kinerja dosen yang perlu ditingkatkan.

#### 4. Interpretasi Berdasarkan Kriteria Penilaian

Setelah nilai rata-rata diperoleh, interpretasi dilakukan dengan merujuk pada kategori yang telah ditetapkan. Hasil evaluasi yang dominan pada kategori "Sangat Baik" dan "Baik" menunjukkan kinerja yang baik pada aspek tertentu, sementara jika nilai berkisar pada "Cukup Baik" atau "Kurang Baik", maka aspek tersebut mungkin memerlukan perhatian atau perbaikan.

#### 5. Analisis Kualitatif untuk Saran Terbuka

Umpan balik tambahan dari mahasiswa yang tertulis dalam kolom saran terbuka dianalisis secara kualitatif. Teknik analisis tematik digunakan untuk mengelompokkan masukan yang sejenis, sehingga dapat ditemukan tema-tema utama yang menggambarkan harapan, kritik, atau saran mahasiswa terhadap dosen. Analisis kualitatif ini melengkapi data kuantitatif dengan memberikan wawasan yang lebih dalam mengenai pengalaman dan kebutuhan mahasiswa.

#### 6. Pelaporan dan Rekomendasi

Hasil dari analisis data ini disajikan dalam bentuk laporan yang merangkum temuan utama dari EDOM. Laporan ini mencakup distribusi nilai, interpretasi hasil, dan ringkasan saran dari mahasiswa. Berdasarkan temuan ini, rekomendasi diberikan untuk meningkatkan kualitas pengajaran, termasuk aspek-aspek yang perlu dipertahankan dan area yang membutuhkan peningkatan.

### BAB III

#### HASIL EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)

##### A. Hasil

Hasil survei yang didarkan kepada Mahasiswa di Lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo, untuk melakukan evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa meliputi 10 item. Detail hasil masing-masing fakultas diuraikan sebagai berikut

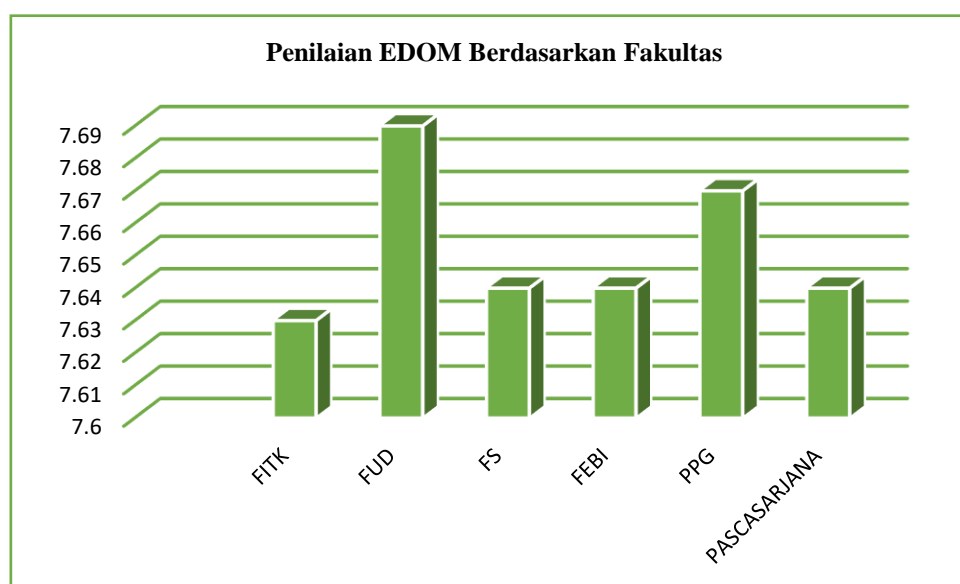
##### 1. Penilaian Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) Berdasarkan Fakultas

Tabel 2.1 Hasil Analisis EDOM Berdasarkan Fakultas

No	Item	FITK	FUD	FS	FEBI	PPG	PASCA	IAIN
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	7.16 (Baik)	7.26 (Baik)	7.11 (Baik)	7.18 (Baik)	7.22 (Baik)	7.21 (Baik)	<b>7.19</b> (Baik)
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.45 (Baik)	7.51 (Sangat Baik)	7.53 (Sangat Baik)	7.47 (Baik)	7.52 (Sangat Baik)	7.47 (Baik)	<b>7.49</b> (Baik)
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	7.57 (Sangat Baik)	7.65 (Sangat Baik)	7.59 (Sangat Baik)	7.58 (Sangat Baik)	7.66 (Sangat Baik)	7.58 (Sangat Baik)	<b>7.61</b> (Sangat Baik)
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.88 (Sangat Baik)	7.93 (Sangat Baik)	7.89 (Sangat Baik)	7.89 (Sangat Baik)	7.87 (Sangat Baik)	7.89 (Sangat Baik)	<b>7.89</b> (Sangat Baik)
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	7.73 (Sangat Baik)	7.8 (Sangat Baik)	7.75 (Sangat Baik)	7.75 (Sangat Baik)	7.79 (Sangat Baik)	7.75 (Sangat Baik)	<b>7.76</b> (Sangat Baik)
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	7.95 (Sangat Baik)	7.99 (Sangat Baik)	7.95 (Sangat Baik)	7.96 (Sangat Baik)	7.94 (Sangat Baik)	7.96 (Sangat Baik)	<b>7.96</b> (Sangat Baik)
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	7.26 (Baik)	7.33 (Baik)	7.27 (Baik)	7.27 (Baik)	7.32 (Baik)	7.27 (Baik)	<b>7.29</b> (Baik)
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses	7.73	7.78	7.74	7.75	7.75	7.75	<b>7.75</b>

No	Item	FITK	FUD	FS	FEBI	PPG	PASCA	IAIN
	perkuliahan?	(Sangat Baik)	(Sangat Baik)	(Sangat Baik)	(Sangat Baik)	(Sangat Baik)	(Sangat Baik)	(Sangat Baik)
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.90 (Sangat Baik)	7.95 (Sangat Baik)	7.90 (Sangat Baik)	7.91 (Sangat Baik)	7.95 (Sangat Baik)	7.92 (Sangat Baik)	<b>7.92</b> (Sangat Baik)
10	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-	-	-
<b>Rata-rata</b>		<b>7.63</b>	<b>7.69</b>	<b>7.64</b>	<b>7.64</b>	<b>7.67</b>	<b>7.64</b>	<b>7.65</b>

Tabel 2.1 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan fakultas, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.1 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :



## 2. Penilaian Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa Berdasarkan Fakultas dan Prodi

### a. Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (FITK)

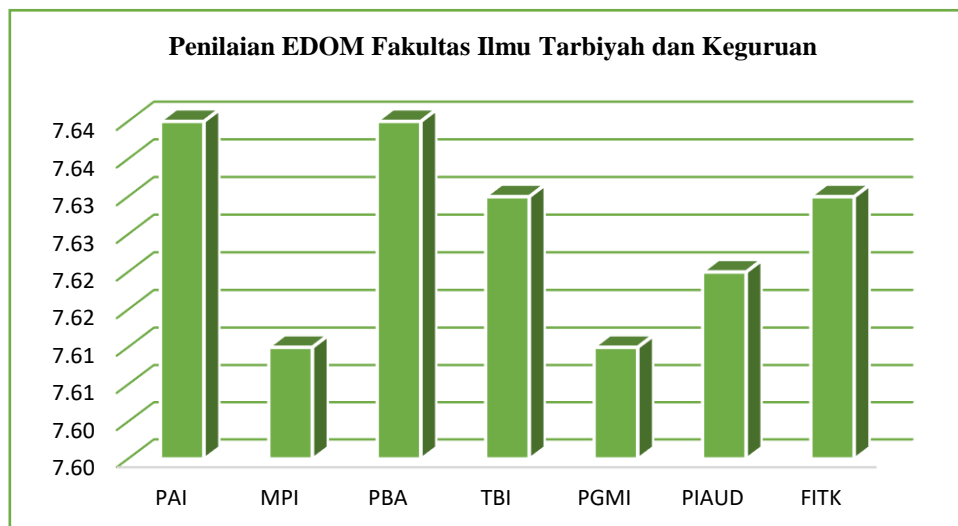
**Tabel 2.2 Hasil EDOM Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan**

No	Pertanyaan	PAI	MPI	PBA	TBI	PGMI	PIAUD	FITK
1	Apakah Rencana Pembelajaran	7.2	7.15	7.18	7.17	7.14	7.19	<b>7.17</b>

No	Pertanyaan	PAI	MPI	PBA	TBI	PGMI	PIAUD	FITK
	Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?							
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.46	7.43	7.5	7.48	7.44	7.42	<b>7.46</b>
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	7.6	7.55	7.59	7.58	7.54	7.57	<b>7.57</b>
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.9	7.85	7.88	7.86	7.89	7.87	<b>7.88</b>
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	7.75	7.72	7.74	7.76	7.71	7.73	<b>7.74</b>
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	7.96	7.92	7.95	7.94	7.93	7.91	<b>7.94</b>
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	7.27	7.25	7.29	7.26	7.24	7.28	<b>7.27</b>
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	7.74	7.7	7.76	7.75	7.72	7.71	<b>7.73</b>
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.91	7.88	7.9	7.89	7.87	7.92	<b>7.90</b>
<b>Rata-rata</b>		<b>7.64</b>	<b>7.61</b>	<b>7.64</b>	<b>7.63</b>	<b>7.61</b>	<b>7.62</b>	<b>7.63</b>

Tabel 2.2 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan,

sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.2 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :



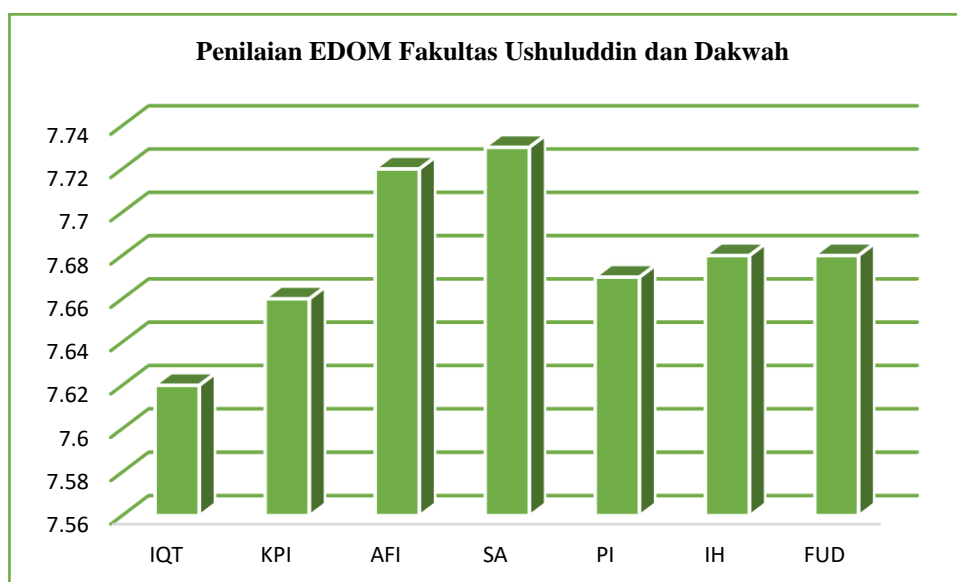
b. Fakultas Ushuluddin dan Dakwah (FUD)

**Tabel 2.3 Hasil EDOM Fakultas Ushuluddin dan Dakwah**

No	Pertanyaan	IQT	KPI	AFI	SA	PI	IH	FUD
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	7.1	7.2	7.3	7.4	7.15	7.25	7.23
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.4	7.5	7.6	7.55	7.45	7.48	7.50
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	7.6	7.7	7.68	7.62	7.64	7.67	7.65
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.9	7.85	8	7.95	7.88	7.92	7.92
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	7.7	7.75	7.85	7.9	7.82	7.78	7.80
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	8	7.95	7.98	8.02	7.96	7.97	7.98
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	7.25	7.3	7.35	7.32	7.4	7.28	7.32

No	Pertanyaan	IQT	KPI	AFI	SA	PI	IH	FUD
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	7.75	7.8	7.78	7.82	7.76	7.79	7.78
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.9	7.93	7.97	7.98	7.94	7.96	7.95
10	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-	-	-
<b>Rata-rata</b>		<b>7.62</b>	<b>7.66</b>	<b>7.72</b>	<b>7.73</b>	<b>7.67</b>	<b>7.68</b>	<b>7.68</b>

Tabel 2.3 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Fakultas Ushuluddin dan Dakwah, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.3 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :



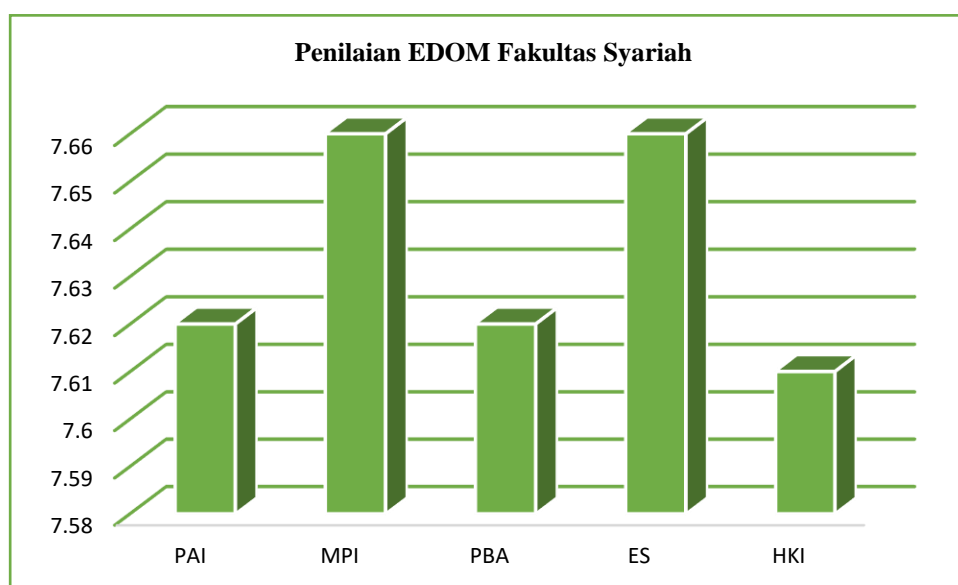
c. Fakultas Syariah (FS)

**Tabel 2.4 Hasil EDOM Fakultas Syariah**

No	Pertanyaan	HPI	HTN	HES	HKI	FS
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	7.1	7.12	7.09	7.13	<b>7.11</b>
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.5	7.55	7.52	7.54	<b>7.53</b>

No	Pertanyaan	HPI	HTN	HES	HKI	FS
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	7.58	7.6	7.57	7.61	<b>7.59</b>
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.87	7.9	7.88	7.92	<b>7.89</b>
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	7.72	7.78	7.73	7.77	<b>7.75</b>
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	7.93	7.96	7.94	7.97	<b>7.95</b>
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	7.25	7.29	7.26	7.28	<b>7.27</b>
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	7.71	7.76	7.72	7.75	<b>7.74</b>
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.88	7.92	7.89	7.91	<b>7.90</b>
10	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-
<b>Rata-rata</b>		<b>7.616</b>	<b>7.653</b>	<b>7.622</b>	<b>7.653</b>	<b>7.64</b>

Tabel 2.4 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Fakultas Syariah, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.4 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :

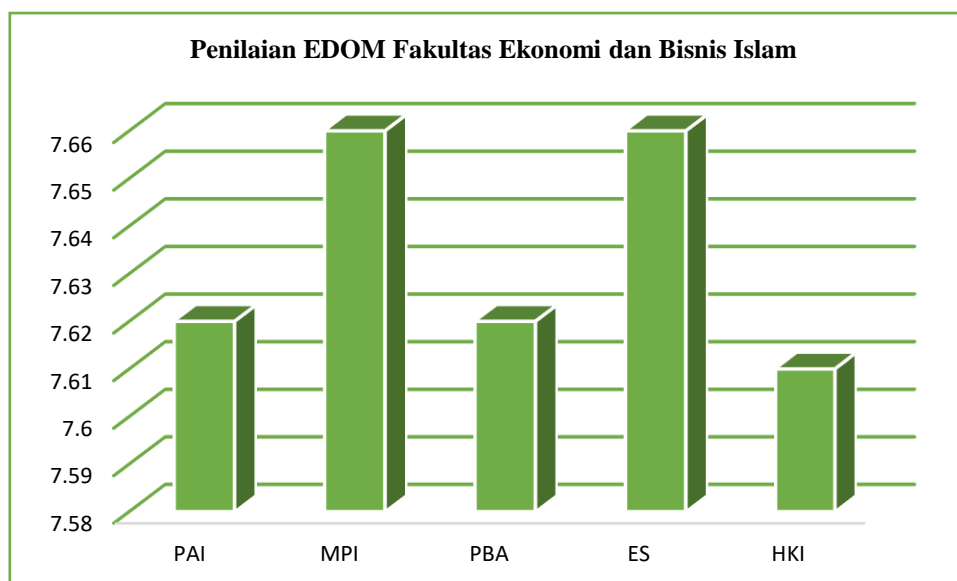


d. Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI)

**Tabel 2.5 Hasil EDOM Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam**

No	Pertanyaan	MKS	ES	AS	PS	FEBI
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	7.10	7.15	7.20	7.25	<b>7.18</b>
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.40	7.45	7.50	7.55	<b>7.47</b>
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	7.50	7.60	7.65	7.55	<b>7.58</b>
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.80	7.85	7.90	8.00	<b>7.89</b>
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	7.70	7.75	7.80	7.75	<b>7.75</b>
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	7.90	7.95	8.00	7.95	<b>7.96</b>
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	7.20	7.25	7.30	7.35	<b>7.27</b>
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	7.70	7.75	7.80	7.70	<b>7.75</b>
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.85	7.90	7.95	7.95	<b>7.91</b>
10	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-
<b>Rata-rata</b>		<b>7.57</b>	<b>7.63</b>	<b>7.68</b>	<b>7.67</b>	<b>7.64</b>

Tabel 2.5 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.5 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :

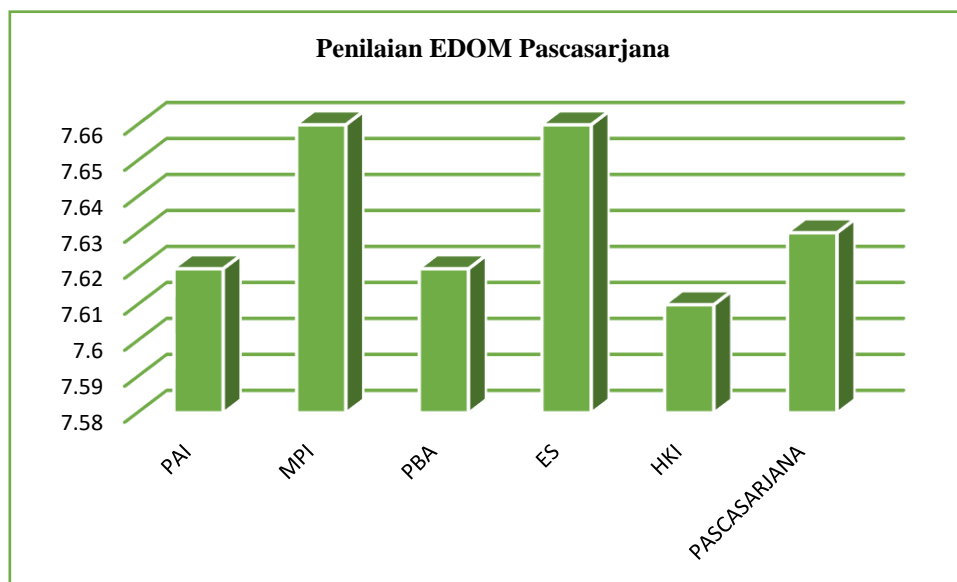


e. Pascasarjana

**Tabel 2.6 Hasil EDOM Pascasarjana**

No	Pertanyaan	PAI	MPI	PBA	ES	HKI	PASCA-SARJANA
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	7.10	7.30	7.25	7.20	7.15	<b>7.21</b>
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.50	7.45	7.40	7.55	7.50	<b>7.47</b>
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	7.60	7.55	7.65	7.60	7.55	<b>7.58</b>
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.85	7.90	7.80	7.95	7.85	<b>7.89</b>
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	7.70	7.75	7.80	7.70	7.75	<b>7.75</b>
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	7.95	8.00	7.90	7.95	7.85	<b>7.96</b>
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	7.30	7.25	7.20	7.35	7.25	<b>7.27</b>
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	7.70	7.80	7.75	7.70	7.75	<b>7.75</b>
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.90	7.95	7.85	7.90	7.80	<b>7.92</b>
10	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-	-
<b>Rata-rata</b>		<b>7.62</b>	<b>7.66</b>	<b>7.62</b>	<b>7.66</b>	<b>7.61</b>	<b>7.63</b>

Tabel 2.6 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Pascasarjana, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.6 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :



### 3. Penilaian Berdasarkan Dosen

**Tabel 2.7 Data EDOM Setiap Dosen**

NO	FAKULTAS	NAMA	Rata-rata	KRITERIA
1	FUD	Dr. Misbahuddin, S.Th.I., M.Th.I	7.82	Sangat Baik
2	FUD	Husni Idrus M.S.I	7.75	Sangat Baik
3	FUD	Dr. Tonang, S.Pd., Ma	7.74	Sangat Baik
4	FUD	Dr. Andries Kango, S.Ag., M.Ag	7.74	Sangat Baik
5	FUD	Andi Oktami Dewi Artha Ayu Purnama S.Sos, M.Si	7.74	Sangat Baik
6	FUD	Dra. OLHA S. NIODE	7.73	Sangat Baik
7	FUD	Isnayanti M.Ag	7.73	Sangat Baik
8	FUD	Fitria N. Laiya S.Thi,M.Thi	7.73	Sangat Baik
9	FUD	Pattaling, M.Sos.I	7.72	Sangat Baik
10	FUD	Ferlin Anwar, S.Ag., M.Fil.I	7.72	Sangat Baik
11	FUD	Dr. Arfan Nusi, M.Hum	7.72	Sangat Baik
12	FUD	Eka Putra Budiadi Santoso S.E,M.Sos.	7.72	Sangat Baik
13	FUD	Dr. Indra Dewi Sery Yusuf, S.Ag., M.Pd	7.71	Sangat Baik
14	FUD	Dr. Sahmin I. Madina, S.Sos., M.Si	7.71	Sangat Baik

NO	FAKULTAS	NAMA	Rata-rata	KRITERIA
15	FUD	Tita Rostitawati, S.Ag., M.Fil.I	7.71	Sangat Baik
16	FUD	Dr Naufal Ilma, S.Sos., M.Si	7.71	Sangat Baik
17	FUD	Dr. Rahmin Talib Husain, S.Ag., M.Th.I	7.71	Sangat Baik
18	FUD	Dr. Muhammad Thahir, M.Sos.I	7.71	Sangat Baik
19	FUD	Hendrik Imran, S.Ag., M.Ag	7.70	Sangat Baik
20	FUD	Syahril Djaafara, Lc., M.Si	7.70	Sangat Baik
21	FUD	Jurisman M Kadji, M.Sc	7.70	Sangat Baik
22	FUD	Taufik Ajuba, M.Hum	7.70	Sangat Baik
23	FUD	Dr. H. Adnan, M.Ag	7.69	Sangat Baik
24	FUD	Dr. Muh Rusli, M.Fil.I	7.69	Sangat Baik
25	FUD	Dr. SULAIMAN IBRAHIM, MA	7.69	Sangat Baik
26	FUD	Dr. Wahidah Suryani, S.Sos., M.Si	7.69	Sangat Baik
27	FUD	Sunandar Macpal M.A.	7.69	Sangat Baik
28	FUD	Dr. Suprisno Baderan, S.Pd.I., M.Si	7.69	Sangat Baik
29	FUD	Basri M.Hum	7.69	Sangat Baik
30	FUD	Aminudin M.Hum	7.69	Sangat Baik
31	FUD	Moh. Azwar Hairul, M.Ag	7.69	Sangat Baik
32	FUD	Hidayatullah S.Kom., M.I.Kom	7.69	Sangat Baik
33	FUD	Dr. AHMAD KHOIRUL FATA, S.FIL.I., M.FIL.I	7.68	Sangat Baik
34	FUD	Hatim Badu Pakuna, M.Ag	7.68	Sangat Baik
35	FUD	Donald Qomaidiasyah Tungkagi M.A	7.68	Sangat Baik
36	FITK	Muhammad Nur Iman M.Pd	7.67	Sangat Baik
37	FUD	Moh. Ihsan Husnan, S.Ag., M.Si	7.67	Sangat Baik
38	FUD	Dr. Khaerul Asfar M.Th.I	7.67	Sangat Baik
39	FUD	Dian Adi Perdana M.M	7.67	Sangat Baik
40	FUD	Miftha Huljannah, M.Pd	7.67	Sangat Baik
41	FUD	Adhayani Mentari Paramata S.E., M.S.M	7.67	Sangat Baik
42	Pascasarjana	Prof. Dr. Hj. Rahmawati, M.Ag	7.66	Sangat Baik
43	FITK	Dr. H. IBNU RAWANDHY N. HULA, SS., MA	7.66	Sangat Baik
44	FITK	Dr. Jhems Richard Hasan, S.Pd.,M.Hum	7.66	Sangat Baik
45	FITK	Moh. Zulkifli Paputungan M.Pd.I	7.66	Sangat Baik
46	FITK	Putriani L. Maliki M.Pd	7.66	Sangat Baik
47	FITK	Muhammad Zainul Arifin, S.Pd.I.,M.Pd.I	7.66	Sangat Baik
48	FUD	Dr. Mashadi, S.Ag., M,Si	7.66	Sangat Baik
49	FUD	Dr. Ilyas Daud, S.Sos.I., M.S.I	7.66	Sangat Baik
50	FUD	Dr. Mustaqimah, S.Pd.I., M.A	7.66	Sangat Baik
51	FUD	Dr. Nazar Husain Hadi Pranata Wibawa, M.Phil	7.66	Sangat Baik
52	FUD	Muhammad Khadhary S.Ag., M.Ag	7.66	Sangat Baik

NO	FAKULTAS	NAMA	Rata-rata	KRITERIA
53	FUD	Dr. Muhammad Obie, S.Pd, M.Hum	7.66	Sangat Baik
54	FUD	Hikmawati Sultani M.Hum	7.66	Sangat Baik
55	FUD	M Rifian Panigoro Ma	7.66	Sangat Baik
56	Pascasarjana	Dr. Hairuddin, Lc., M.Pd.I	7.65	Sangat Baik
57	Pascasarjana	Dr. H. Muhammad Ramoend Manahung, M.Sos.I	7.65	Sangat Baik
58	Pascasarjana	Dr. Abdullah, S.Ag., M.Pd	7.65	Sangat Baik
59	FITK	Dr. Mujahid Damopolii, S.Ag., M.Pd.	7.65	Sangat Baik
60	FITK	Dr. H. Lukman Arsyad, M.Pd	7.65	Sangat Baik
61	FITK	H. Hasyim Mahmud Wantu, S.Ag., M.Pd.I	7.65	Sangat Baik
62	FITK	Asriyati Nadjamuddin, M.Pd	7.65	Sangat Baik
63	FITK	Ritmon Amala, M.Si	7.65	Sangat Baik
64	FITK	Djunawir Syafar M.Pd	7.65	Sangat Baik
65	FITK	Syahrial Labaso` M.Pd.	7.65	Sangat Baik
66	FITK	Aris Iskandar M.Pd	7.65	Sangat Baik
67	FITK	Nur Gamar, M.Pd	7.65	Sangat Baik
68	FUD	Dr. Sumarlin Adam, S.Pd., M.Pd	7.65	Sangat Baik
69	FUD	Abdurrahman M.Hum	7.65	Sangat Baik
70	FUD	Muhammad Jihad Firman M.M	7.65	Sangat Baik
71	FS	Nova Septiani Tomayahu M.H	7.65	Sangat Baik
72	FEBI	Dr. Muhibbuddin, M.Si	7.65	Sangat Baik
73	FEBI	Hendra H. Dukalang, M.Si.	7.65	Sangat Baik
74	FEBI	Juniaty Ismail M.Si	7.65	Sangat Baik
75	FEBI	Ita Meiarni M.Pd	7.65	Sangat Baik
76	FEBI	Wahyudi Rusdi S.Si., M.Si	7.65	Sangat Baik
77	FEBI	Riska Octavia Habie S.E., M.E	7.65	Sangat Baik
78	Pascasarjana	Prof. Dr. H. Kasim Yahiji, M.Ag	7.64	Sangat Baik
79	Pascasarjana	Prof. Dr. H. Buhari Luneto, M,Pd	7.64	Sangat Baik
80	Pascasarjana	Dr. H. Muh. Arif, M.Ag	7.64	Sangat Baik
81	Pascasarjana	Dr. Hj. SRI DEWI YUSUF, SE.MM	7.64	Sangat Baik
82	Pascasarjana	Dr. ZOHRA YASIN, M.HI	7.64	Sangat Baik
83	Pascasarjana	Dr. Hj. Lamsike Pateda, S.Pd.M.Pd.	7.64	Sangat Baik
84	Pascasarjana	Dr. Andi Mardiana, Se., M.Si	7.64	Sangat Baik
85	Pascasarjana	Dr. Titin Samsudin, S.Ag., M.Hi	7.64	Sangat Baik
86	Pascasarjana	Dr. Baso Tola, S.Ag, M.Sos.I	7.64	Sangat Baik
87	Pascasarjana	Zulfitri Zulkarnain Suleman M.H	7.64	Sangat Baik
88	FITK	Dr. Hj. Munirah, M.Pd	7.64	Sangat Baik
89	FITK	Dr. H. Abdurrahman R. Mala M.Pd.	7.64	Sangat Baik
90	FITK	Hj. Enni Akhmad, S.S., M.Pd	7.64	Sangat Baik
91	FITK	Dr. H. Razak H Umar M.Pd	7.64	Sangat Baik

NO	FAKULTAS	NAMA	Rata-rata	KRITERIA
92	FITK	Sitriah Salim Utina, S.Ag., M.A	7.64	Sangat Baik
93	FITK	Adimawati Helingo, M.Hum.	7.64	Sangat Baik
94	FITK	Ahmad Zaenuri M.Pd.I.	7.64	Sangat Baik
95	FITK	Yinarti Hida, M.Pd.	7.64	Sangat Baik
96	FITK	Aljunaid Bakari M.Si	7.64	Sangat Baik
97	FITK	Suharia Sarif S.Pd.I.,M.Pd.I.	7.64	Sangat Baik
98	FITK	Yuslin Kasan, M.A.	7.64	Sangat Baik
99	FITK	Syafrin Ngiode, S.Si.,M.Pd	7.64	Sangat Baik
100	FUD	Dr. Jufri D, M.Ag	7.64	Sangat Baik
101	FUD	Mukrimin, Grad Dipld., M.A.Gov.	7.64	Sangat Baik
102	FUD	Dr. Momy A. Hunowu, S.Ag., M.Si	7.64	Sangat Baik
103	FUD	Hendra Yasin, M.A	7.64	Sangat Baik
104	FUD	Taufik R Talalu M.I.Kom	7.64	Sangat Baik
105	FS	Prof. Dr. Ahmad Faisal, M.Ag	7.64	Sangat Baik
106	FS	Prof. Dr. H. Zulkarnain Suleman, M.Hi	7.64	Sangat Baik
107	FS	Prof. Dr. H. Sofyan Ap. Kau, M.Ag.	7.64	Sangat Baik
108	FS	Dr. H. Ajub Ishak, Ma	7.64	Sangat Baik
109	FS	Dr. HAMID PONGOLI, S.HI., M.HI	7.64	Sangat Baik
110	FS	Dr. ZUMIYATI SANU IBRAHIM, SH., MH	7.64	Sangat Baik
111	FS	Dr. RIZAL DARWIS, S.HI., M.HI	7.64	Sangat Baik
112	FS	Dr. Dedi Sumanto, S.Hi., Mh	7.64	Sangat Baik
113	FS	Dr. DRS. SYAFRUDIN KATILI, M.HI	7.64	Sangat Baik
114	FS	Dr. ARHJAYATI RAHIM, SH.,MH	7.64	Sangat Baik
115	FS	Nur Aina Ahmad, S.Pd., M.Pd	7.64	Sangat Baik
116	FS	Dr. MUHAMMAD GAZALI RAHMAN, M.HI	7.64	Sangat Baik
117	FS	H. Darwin Botutihe, Sh., Mh	7.64	Sangat Baik
118	FS	Fadliyanto Koem, S.Ag.,M.Pd	7.64	Sangat Baik
119	FS	Dr. ZAKIRAH, S.HI., M.HI	7.64	Sangat Baik
120	FS	Dr. NOVA EFFENTY MUHAMMAD M.H.I	7.64	Sangat Baik
121	FS	Muammar M.H	7.64	Sangat Baik
122	FS	Nursodik, M.H.	7.64	Sangat Baik
123	FS	Dr. DIKSON T. YASIN M.H.I	7.64	Sangat Baik
124	FS	Andi Muhammad Fuad S.H.,M.H	7.64	Sangat Baik
125	FS	Muhammad Syakir Al Kautsar S.H.I., M.H.	7.64	Sangat Baik
126	FS	Mulya Ningsi Katili M.H	7.64	Sangat Baik
127	FS	Umar Jaya M S.Ag., M.Hi	7.64	Sangat Baik
128	FS	Sufrianto Y. Hanapi, M.H	7.64	Sangat Baik
129	FS	Zulfiah, M.S.I	7.64	Sangat Baik
130	FEBI	Dr. Drs. H. Marwan Razak, M.Pd.I	7.64	Sangat Baik

NO	FAKULTAS	NAMA	Rata-rata	KRITERIA
131	FEBI	Dr. MUHDAR HM, ST., MM	7.64	Sangat Baik
132	FEBI	Dr. Roni Mohamad, Se., M.Si	7.64	Sangat Baik
133	FEBI	Dr. H. SOFHIAN, S.EI.,M.A.,AWP	7.64	Sangat Baik
134	FEBI	Dr. Abdul Latif, S.E., M.Si.	7.64	Sangat Baik
135	FEBI	Dr Hj. Wiwin Koni, S.Ei., M.S.A	7.64	Sangat Baik
136	FEBI	Dr. Asna Usman Dilo S.Pd.,M.Pd	7.64	Sangat Baik
137	FEBI	Yulia Puspitasari Gobel M.Sc.	7.64	Sangat Baik
138	FEBI	Dr. LUQMANUL HAKIEM AJUNA, SE.I, M.M	7.64	Sangat Baik
139	FEBI	Mohamad Anwar Thalib M.S.A	7.64	Sangat Baik
140	FEBI	Rifadli D. Kadir M.E.K	7.64	Sangat Baik
141	FEBI	Mei K Abdullah, M.Ak	7.64	Sangat Baik
142	FEBI	Eka Purnama M.Si	7.64	Sangat Baik
143	FEBI	Yusran Zainuddin, Mm	7.64	Sangat Baik
144	FEBI	Supandi Rahman, M.Ak	7.64	Sangat Baik
145	FEBI	Fathul Khair M.E	7.64	Sangat Baik
146	FEBI	Chitra Yuliashri Katili S.E.,M.Acc.Ak	7.64	Sangat Baik
147	FEBI	Moh Agus Nugroho S.E.I.,M.E.	7.64	Sangat Baik
148	FEBI	Nurul Fadhilah M.E.K.	7.64	Sangat Baik
149	FEBI	Suci Larasati Se.,M.Sm	7.64	Sangat Baik
150	FEBI	Asral Kelvin S.R. Sahrain, M.M.	7.64	Sangat Baik
151	FEBI	Muhammad Ardi S.Pd.,M.Si	7.64	Sangat Baik
152	FEBI	Mahfiza, S.E., M.Ak	7.64	Sangat Baik
153	FEBI	Immawan Muhajir Kadim S. Hi., M.E.I	7.64	Sangat Baik
154	FEBI	Fauziah Husain, S.Pd., M.Ak	7.64	Sangat Baik
155	Pascasarjana	Prof. Dr. Hj. SITI ASIAH T, MM	7.63	Sangat Baik
156	Pascasarjana	Prof. Dr. H. Lahaji, M.Ag.	7.63	Sangat Baik
157	Pascasarjana	Dr. Hj. Supiah, M.Pd	7.63	Sangat Baik
158	FITK	Dr. H. Arten H. Mobonggi, S.Ag.,M.Pd	7.63	Sangat Baik
159	FITK	Dr. H. Muh. Hasbi, M.Pd.	7.63	Sangat Baik
160	FITK	Dr. Burhanudin Abdul Karim Mantau, S.Ag., M.Pd.I	7.63	Sangat Baik
161	FITK	Ruwiah Abdullah Buhungo, S.Ag., M.Pd.I	7.63	Sangat Baik
162	FITK	Dr. Ratni Bt Hj. Bahri, S.Ag., M.Pd.I	7.63	Sangat Baik
163	FITK	Eka Apristian Pantu M.Si	7.63	Sangat Baik
164	FITK	Rinaldi Datunsolang M.Pd	7.63	Sangat Baik
165	FITK	Titin Suhartini Kaaba, M.Pd	7.63	Sangat Baik
166	FITK	Andiani Rezkita Nabu, M.A	7.63	Sangat Baik
167	FITK	Febry Rizki Susanti Kalaka, M.Pd.	7.63	Sangat Baik
168	FITK	Asfar Rinaldy M. Pd.	7.63	Sangat Baik
169	FITK	Dzulkifli M. Mooduto S.S., M.A.	7.63	Sangat Baik

NO	FAKULTAS	NAMA	Rata-rata	KRITERIA
170	FITK	Alvons Habibie, M.Pd	7.63	Sangat Baik
171	FITK	Zohra Waty Hiola M.Pd	7.63	Sangat Baik
172	FS	Dr. Hamdan Ladiku, S.Ag, M.Hi	7.63	Sangat Baik
173	FS	Dr. H. Dulsukmi Kasim, Lc., M.Hi	7.63	Sangat Baik
174	FS	Dr. Aisma Maulasa, M.Th.I	7.63	Sangat Baik
175	FS	Dr Selviyanti Kaawoan S.Ag., M.Hi	7.63	Sangat Baik
176	FS	Dr. Retna Gumanti, Sh., M.Hum	7.63	Sangat Baik
177	FS	Noor Asma, S.H., M.H	7.63	Sangat Baik
178	FS	Dr. ASRIADI ZAINUDDIN, S.HI., MH	7.63	Sangat Baik
179	FS	Dr Rulyjanto Podungge, Lc., M.Hi	7.63	Sangat Baik
180	FS	Rahmat Teguh Santoso Gobel M.H.	7.63	Sangat Baik
181	FS	Nurul Mahmudah, M.H.	7.63	Sangat Baik
182	FS	H. Sukrin Nurkamiden, Lc., M.Hi	7.63	Sangat Baik
183	FS	Abdur Rahman Adi Saputera M.Hi	7.63	Sangat Baik
184	FS	Ahmad Asif Sardari M.H	7.63	Sangat Baik
185	FS	Suci Mubriani S.H, M.H	7.63	Sangat Baik
186	FS	Meyer Tendean, S.H., M.H	7.63	Sangat Baik
187	FS	Vindi Paputungan M.Sc	7.63	Sangat Baik
188	FS	Nurhikmah Hairak H. Biga, S.H.I.,M.H.I	7.63	Sangat Baik
189	FEBI	Dr. Syawaluddin S, S.Pd.,M.Si	7.63	Sangat Baik
190	FEBI	Bakri, Se., M.Ak	7.63	Sangat Baik
191	FEBI	Sri Apriyanti Husain M.S.A	7.63	Sangat Baik
192	FEBI	Rahmatia M.Ak	7.63	Sangat Baik
193	FEBI	Mitra Riani Aisyah S.T, M.M	7.63	Sangat Baik
194	FEBI	Muhammad Syarif H Djauhari M.E.	7.63	Sangat Baik
195	FITK	Dr. Lian G. Otaya, Se., M.Pd.	7.62	Sangat Baik
196	FITK	Dr. Marina Pakaja, Ss., M.Hum	7.62	Sangat Baik
197	FITK	Dr. Damhuri, M.Ag	7.62	Sangat Baik
198	FITK	Dr. Najamuddin Petta Solong, S.Ag., M.Ag	7.62	Sangat Baik
199	FITK	Dr. Yuwin Rustam Saleh, S.Pd. M.Pd	7.62	Sangat Baik
200	FITK	Wiwik Pratiwi, M.Pd	7.62	Sangat Baik
201	FITK	Dr. Fatimah Djafar, S.Pd., M.Si	7.62	Sangat Baik
202	FITK	Salman Alade M.Pd	7.62	Sangat Baik
203	FITK	Indriani, M.Kes	7.62	Sangat Baik
204	FITK	Mariaty Podungge, M.Pd	7.62	Sangat Baik
205	FITK	Govar Arian Laleno, S.Ip., M.Pd	7.62	Sangat Baik
206	FITK	Bayu Saputra Dullah M.Pd	7.62	Sangat Baik
207	FITK	Dewi Darmiyani Napu S.Pd., M.Sc.	7.62	Sangat Baik
208	FITK	Sabrina Nadjib Mohamad S.Km, M.Kes	7.62	Sangat Baik

NO	FAKULTAS	NAMA	Rata-rata	KRITERIA
209	FITK	Anugrah Lestari M.Pd.	7.62	Sangat Baik
210	FITK	Musdelifa Abu Samad, Lc.,M.Pd.I	7.62	Sangat Baik
211	FITK	Zulkifli Akhmad, S.Pd.,M.Hum	7.62	Sangat Baik
212	FITK	Dr. H. Said Subhan Posangi, M.Pd.I	7.61	Sangat Baik
213	FITK	Dr Herson Anwar, S.Pd., M.Pd	7.61	Sangat Baik
214	FITK	Dr. Hj. Lisdawati Muda, S.Pd, M.Si	7.61	Sangat Baik
215	FITK	Dr. Andi Nurwati, Ss., M.Pd	7.61	Sangat Baik
216	FITK	Dr Harni Jusuf, S.Pd., M.Pd	7.61	Sangat Baik
217	FITK	Alfian Erwinsyah, M.Pd	7.61	Sangat Baik
218	FITK	Drs. Kasidi, M. Pd	7.61	Sangat Baik
219	FITK	Suhendra Iskandar M.Sc	7.61	Sangat Baik
220	FITK	Saifulhaq Inaku, M.Pd.I	7.61	Sangat Baik
221	FITK	Apriliyanus Rakhmadi Pratama, S.Si, M.Stat	7.61	Sangat Baik
222	FITK	Ratna Hestiana M.Pd	7.61	Sangat Baik
223	FITK	Abdul Kadir Ismail, M.Hum	7.61	Sangat Baik
224	FITK	Firmansah Kobandaha, S.Pd.I., M.Pd.I	7.61	Sangat Baik
225	FITK	Sri Yunita Taligansing, S.Psi.,M.A	7.61	Sangat Baik
226	FITK	Hasan Ayuba, M.Pd	7.61	Sangat Baik
227	FUD	Dr. Kamaruddin M, M.Fil.I	7.61	Sangat Baik
228	FITK	Dr. Abdul Haris Abdullah, S.Ag, M.Pd	7.60	Sangat Baik
229	FITK	La Aba, S.Pd., M.Pd	7.60	Sangat Baik
230	FITK	Kusmawaty Matara S.Pd.I., Ma	7.60	Sangat Baik
231	FITK	Amalia Rizki Pautina, S.Pd.,M.Pd	7.60	Sangat Baik
232	FITK	Dr. Habibie Yusuf M.Pd	7.60	Sangat Baik
233	FITK	Syilfi M.Si	7.60	Sangat Baik
234	FITK	Ulfa Dj Nurkamiden, M.S.I	7.60	Sangat Baik
235	FITK	Rakhmawati, M.Pd.I	7.60	Sangat Baik
236	FITK	Nur Wahidah Thayib Pido, S.Pd.,M.Pd	7.60	Sangat Baik
237	FITK	Drs. Faizal Fatah Sn Tuli, M.Pd.	7.59	Sangat Baik
238	FITK	Firman Sidik M.Pd.I	7.59	Sangat Baik
239	FITK	Sitti Rahmawati Talango M.Pd	7.59	Sangat Baik
240	FITK	Karmila, S.Pd., M.Pd	7.59	Sangat Baik
241	FITK	Dr. Hj. Yanty K Manoppo, M.Pd.I	7.58	Sangat Baik
242	FITK	Mukhtar I Miolo M.Pd	7.58	Sangat Baik
243	FITK	Ingka Rizkyani Akolo S.Pd,M.Si	7.58	Sangat Baik

## B. Pembahasan

1. Penilaian Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) Berdasarkan Fakultas

Berdasarkan grafik di atas, Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo menampilkan hasil evaluasi rata-rata dosen di tiap fakultas. Berdasarkan hasil ini, seluruh fakultas memperoleh nilai yang relatif seimbang, dengan rata-rata berkisar antara 7.63 hingga 7.69. Nilai ini menunjukkan tingkat kepuasan yang baik dari mahasiswa terhadap kinerja dosen di beberapa aspek penting dalam pembelajaran.

Evaluasi ini mencakup berbagai indikator yang mencerminkan kualitas pengajaran, di antaranya adalah penyampaian Rencana Pembelajaran Semester (RPS) di awal perkuliahan, kesesuaian metode pengajaran dengan RPS, disiplin dalam jadwal, kejelasan dalam sistem penilaian, penguasaan materi oleh dosen, penggunaan media pembelajaran, serta keterbukaan dosen dalam proses perkuliahan. Nilai yang diperoleh menunjukkan bahwa mayoritas dosen di setiap fakultas telah memenuhi ekspektasi mahasiswa dalam aspek-aspek tersebut, yang menandakan adanya konsistensi dalam standar pengajaran.

Meskipun secara keseluruhan hasilnya baik, perbedaan nilai yang sangat kecil antar-fakultas, seperti FITK dengan nilai rata-rata 7.63 dan FUD dengan nilai 7.69, mengindikasikan bahwa terdapat ruang untuk peningkatan lebih lanjut agar standar pengajaran dapat semakin merata. Fakultas-fakultas dapat melihat hasil ini sebagai dasar untuk mengidentifikasi potensi pengembangan, misalnya dengan lebih memfokuskan pada penggunaan media pembelajaran atau meningkatkan keterbukaan dalam proses pengajaran, untuk mencapai hasil yang lebih optimal.

Secara keseluruhan, hasil ini mencerminkan bahwa dosen di lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo telah menunjukkan kinerja yang baik dalam memenuhi kebutuhan dan harapan mahasiswa, serta dapat menjadi pijakan dalam upaya peningkatan kualitas pengajaran di masa mendatang.

## 2. Penilaian Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa Berdasarkan Fakultas dan Prodi

### a. Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (FITK)

Berdasarkan grafik di atas, Program studi di Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (FITK) IAIN Sultan Amai Gorontalo menunjukkan variasi dalam hasil evaluasi dosen oleh mahasiswa (EDOM). Program studi Pendidikan Agama Islam (PAI) dan Pendidikan Bahasa Arab (PBA) mencatat nilai rata-rata tertinggi, yaitu 7.64, yang menandakan tingkat kepuasan mahasiswa yang tinggi terhadap kinerja dosen, terutama dalam hal kesesuaian materi pengajaran dengan Rencana Pembelajaran Semester (RPS). Di sisi lain, program studi Manajemen Pendidikan Islam (MPI) dan Pendidikan Guru Madrasah Ibtidaiyah (PGMI) memiliki nilai rata-rata terendah, yaitu 7.61. Meskipun perbedaan nilai ini tidak

signifikan, hal ini menunjukkan adanya potensi untuk perbaikan dalam aspek pengajaran yang dapat meningkatkan pengalaman belajar mahasiswa.

Tiga aspek yang paling membutuhkan perhatian untuk perbaikan adalah: pertama, pembahasan RPS dan kontrak perkuliahan di awal semester, yang mendapatkan nilai rata-rata terendah, 7.17, dengan PGMI memperoleh skor 7.14. Untuk meningkatkan pemahaman mahasiswa, disarankan agar dosen lebih proaktif dalam menjelaskan RPS dan kontrak perkuliahan. Kedua, penggunaan media pembelajaran yang hanya mencapai nilai rata-rata 7.27, dengan PGMI juga berada di posisi terendah, 7.24. Fakultas perlu memberikan pelatihan kepada dosen mengenai penggunaan teknologi dan media interaktif untuk meningkatkan efektivitas pengajaran. Ketiga, keterbukaan dosen dalam proses pembelajaran, dengan rata-rata 7.73 dan PGMI mencapai 7.72, perlu ditingkatkan melalui inisiatif yang mendorong diskusi aktif dan umpan balik yang konstruktif antara dosen dan mahasiswa.

Untuk mendukung perbaikan tersebut, saran yang dapat diberikan meliputi penguatan pemahaman RPS dan kontrak kuliah di awal semester, optimalisasi penggunaan media pembelajaran dengan pelatihan yang relevan, serta menciptakan suasana belajar yang lebih inklusif melalui peningkatan keterbukaan dan interaksi di kelas. Dengan langkah-langkah ini, diharapkan kualitas pengajaran di FITK dapat terus meningkat, memberikan manfaat yang lebih besar bagi mahasiswa.

b. Fakultas Ushuluddin dan Dakwah (FUD)

Berdasarkan grafik di atas, hasil evaluasi dosen oleh mahasiswa (EDOM) di Fakultas Ushuluddin dan Dakwah IAIN Sultan Amai Gorontalo, analisis menunjukkan bahwa kinerja masing-masing program studi berada dalam kategori yang cukup baik, meskipun terdapat beberapa aspek yang masih memerlukan perhatian untuk perbaikan ke depan. Rata-rata nilai program studi bervariasi, dengan Sosiologi Agama (SA) mencatat nilai tertinggi sebesar 7.73, yang mengindikasikan metode pengajaran dan interaksi dosen yang efektif serta relevansi materi dengan kebutuhan mahasiswa. Sebaliknya, Ilmu Qur'an dan Tafsir (IQT) mencatat rata-rata terendah, yakni 7.62. Meskipun angka ini menunjukkan kinerja yang baik, terdapat potensi untuk meningkatkan pengalaman belajar di program studi tersebut.

Analisis terhadap beberapa aspek dalam penilaian mengungkapkan bahwa penggunaan media pembelajaran, yang hanya mendapat rata-rata 7.32, menjadi salah satu area yang perlu diperbaiki. Dosen diharapkan lebih aktif memanfaatkan beragam media, baik berupa alat peraga, teknologi digital, maupun sumber belajar online, untuk meningkatkan

keterlibatan mahasiswa. Selain itu, pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan, yang mendapatkan rata-rata 7.23, juga perlu diperjelas dan dibuat lebih menarik di awal perkuliahan, mungkin dengan mengadakan sesi interaktif untuk mengundang partisipasi mahasiswa.

Di sisi lain, meskipun metode penyampaian materi sudah berada di angka 7.50, dosen disarankan untuk menerapkan pendekatan pengajaran yang lebih variatif, seperti diskusi kelompok dan studi kasus, untuk menjadikan proses belajar lebih menarik dan aplikatif. Aspek keterbukaan dosen, yang rata-ratanya 7.78, menunjukkan bahwa masih ada ruang untuk perbaikan, terutama dalam mendengarkan umpan balik mahasiswa dan mengadakan diskusi yang lebih mendalam.

Untuk mendukung perbaikan tersebut, saran yang diajukan meliputi peningkatan interaksi antara dosen dan mahasiswa melalui sesi tanya jawab di luar jam kuliah, serta pelatihan berkala untuk dosen mengenai metode pengajaran yang inovatif. Menyediakan waktu konsultasi individu bagi mahasiswa juga merupakan langkah penting untuk membantu mereka yang membutuhkan pemahaman lebih dalam. Dengan menerapkan rekomendasi dan saran ini, diharapkan kualitas pengajaran di Fakultas Ushuluddin dan Dakwah dapat terus meningkat, sehingga memberikan pengalaman belajar yang lebih baik dan memuaskan bagi mahasiswa.

#### c. Fakultas Syariah (FS)

Berdasarkan grafik di atas, hasil EDOM Fakultas Syariah IAIN Sultan Amai Gorontalo, terlihat bahwa keempat program studi Hukum Pidana Islam (HPI), Hukum Tata Negara (HTN), Hukum Ekonomi Syariah (HES), dan Hukum Keluarga Islam (HKI) memperoleh nilai rata-rata yang cukup baik, namun masih terdapat beberapa aspek yang memerlukan perbaikan untuk meningkatkan kualitas pengajaran dan kepuasan mahasiswa. Dari hasil penilaian, Hukum Tata Negara (HTN) dan Hukum Keluarga Islam (HKI) mendapatkan nilai rata-rata tertinggi sebesar 7.65, menunjukkan bahwa kedua program studi ini memiliki efektivitas pengajaran yang cukup baik di mata mahasiswa. Sebaliknya, Hukum Pidana Islam (HPI) memperoleh rata-rata terendah, yakni 7.62. Meskipun perbedaannya kecil, ini menunjukkan adanya area yang masih perlu ditingkatkan di HPI.

Dari hasil penilaian, beberapa aspek yang mendapat nilai terendah adalah "Pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan di awal perkuliahan" dengan nilai rata-rata 7.11, serta "Penggunaan media pembelajaran" yang hanya mencapai 7.27. Ini mengindikasikan bahwa, meskipun program studi Fakultas Syariah secara

keseluruhan telah memenuhi standar, terdapat beberapa hal yang dapat ditingkatkan, terutama terkait bagaimana dosen memulai perkuliahan dengan memperjelas RPS dan kontrak kuliah, serta meningkatkan penggunaan media pembelajaran untuk menunjang pemahaman materi.

Rekomendasi untuk aspek "Pembahasan RPS dan Kontrak Perkuliahan" adalah agar dosen menyampaikan RPS dan kontrak perkuliahan di awal semester dengan lebih interaktif, misalnya dengan mengundang mahasiswa untuk memberikan pertanyaan atau saran terkait metode pengajaran yang akan digunakan. Pendekatan ini diharapkan dapat meningkatkan pemahaman mahasiswa terhadap arah dan tujuan pembelajaran sejak awal. Selain itu, untuk aspek "Penggunaan Media Pembelajaran," dosen disarankan untuk memanfaatkan berbagai media digital atau alat bantu visual yang relevan dengan materi perkuliahan, sehingga mahasiswa dapat lebih terlibat aktif dalam proses belajar.

Adapun untuk aspek lain, seperti keterbukaan dosen dalam proses perkuliahan (7.74) dan disiplin terhadap jadwal perkuliahan (7.75), meskipun sudah baik, masih dapat ditingkatkan melalui komunikasi yang lebih transparan antara dosen dan mahasiswa. Misalnya, dosen dapat menyediakan waktu khusus untuk konsultasi atau diskusi di luar jam kuliah bagi mahasiswa yang membutuhkan bimbingan lebih lanjut. Dengan melakukan perbaikan pada aspek-aspek ini, Fakultas Syariah diharapkan dapat meningkatkan kualitas pengajaran serta membangun hubungan yang lebih positif dan konstruktif antara dosen dan mahasiswa, sehingga memberikan pengalaman belajar yang lebih bermakna dan efektif.

#### d. Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI)

Berdasarkan grafik di atas, hasil EDOM di Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI) IAIN Sultan Amai Gorontalo, terlihat bahwa program studi di bawah fakultas ini memiliki rata-rata penilaian yang cukup baik. Dari empat program studi yang ada, Akuntansi Syariah (AS) memperoleh rata-rata tertinggi dengan nilai 7.68. Hal ini menunjukkan bahwa dosen pada program studi ini secara keseluruhan telah memenuhi ekspektasi mahasiswa dalam hal penyampaian materi, disiplin perkuliahan, dan relevansi tugas dengan materi kuliah. Sebaliknya, Manajemen Keuangan Syariah (MKS) mendapat rata-rata terendah, yakni 7.57. Meskipun selisih nilai antar program studi tidak besar, hal ini menunjukkan adanya beberapa area yang bisa ditingkatkan di program studi MKS untuk lebih memenuhi harapan mahasiswa.

Aspek yang mendapatkan nilai terendah di FEBI adalah "Pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan pada awal perkuliahan" dengan rata-

rata 7.18, serta "Penggunaan media pembelajaran" yang mendapat rata-rata 7.27. Rendahnya penilaian pada kedua aspek ini menunjukkan bahwa mahasiswa berharap ada peningkatan dalam cara dosen menyampaikan RPS dan kontrak perkuliahan, serta keaktifan dosen dalam menggunakan media pembelajaran untuk mendukung pemahaman materi.

Untuk meningkatkan kualitas pada aspek "Pembahasan RPS dan Kontrak Perkuliahan," disarankan agar dosen memperjelas tujuan pembelajaran, metode pengajaran, dan evaluasi yang akan digunakan selama satu semester pada awal perkuliahan. Dengan demikian, mahasiswa dapat memahami dengan lebih baik arah dan harapan dari setiap mata kuliah, serta termotivasi untuk mengikuti pembelajaran sesuai dengan target yang ditetapkan. Selain itu, peningkatan pada aspek "Penggunaan Media Pembelajaran" dapat dilakukan dengan pemanfaatan alat bantu visual dan teknologi digital, seperti presentasi interaktif, video edukasi, atau platform online yang dapat mendukung proses pembelajaran dan mempermudah mahasiswa memahami materi yang disampaikan.

Di samping itu, beberapa aspek lain, seperti disiplin dosen terhadap jadwal perkuliahan (7.75) dan keterbukaan dosen dalam proses pembelajaran (7.75), dapat terus dipertahankan dan ditingkatkan dengan lebih membuka ruang diskusi dan komunikasi antara dosen dan mahasiswa, terutama dalam menerima umpan balik secara berkala. Memberikan waktu khusus untuk konsultasi di luar jam kuliah juga bisa menjadi solusi untuk membantu mahasiswa yang memerlukan bimbingan tambahan.

#### e. Pascasarjana

Berdasarkan grafik di atas, hasil evaluasi dosen oleh mahasiswa (EDOM) pada program Pascasarjana IAIN Sultan Amai Gorontalo, setiap program studi menunjukkan performa yang baik, dengan rata-rata penilaian cukup tinggi. Dari program-program studi yang ada, Manajemen Pendidikan Islam (MPI) dan Ekonomi Syariah (ES) memperoleh rata-rata tertinggi, masing-masing dengan nilai 7.66. Hal ini menunjukkan bahwa mahasiswa dari kedua program studi tersebut merasa cukup puas dengan metode pengajaran dosen, kualitas penyampaian materi, dan relevansi tugas yang diberikan. Di sisi lain, Hukum Keluarga Islam (HKI) mencatat nilai rata-rata terendah, yaitu 7.61. Meskipun selisihnya tipis, ini menunjukkan bahwa ada beberapa area yang dapat ditingkatkan di program studi HKI.

Beberapa aspek yang memiliki nilai terendah adalah "Pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan pada awal perkuliahan," dengan rata-rata 7.21, serta "Penggunaan media pembelajaran," yang hanya mendapatkan nilai rata-rata 7.27. Rendahnya penilaian pada kedua aspek ini menunjukkan bahwa mahasiswa

merasa ada ruang untuk peningkatan dalam menyampaikan RPS dan kontrak perkuliahan dengan lebih efektif serta penggunaan media yang lebih variatif untuk mendukung pemahaman materi.

Untuk meningkatkan pemahaman mahasiswa mengenai Rencana Pembelajaran Semester (RPS) , disarankan agar dosen mengadakan sesi pengenalan RPS yang lebih interaktif di awal perkuliahan, misalnya dengan mengajak mahasiswa berdiskusi mengenai metode pengajaran yang akan digunakan, tujuan pembelajaran, serta cara evaluasi yang akan diterapkan. Hal ini diharapkan dapat memperjelas arah pembelajaran sejak awal dan membangun komunikasi yang lebih baik antara dosen dan mahasiswa.

Selain itu, peningkatan penggunaan media pembelajaran juga diperlukan. Rata-rata penilaian aspek ini yang berada pada angka 7.27 mengindikasikan bahwa mahasiswa mengharapkan dosen untuk lebih banyak memanfaatkan media, seperti alat bantu visual atau platform digital, untuk membuat materi menjadi lebih menarik dan mudah dipahami. Penggunaan presentasi interaktif, video pembelajaran, atau platform digital lainnya dapat memberikan variasi dalam penyampaian materi, yang pada akhirnya meningkatkan keterlibatan dan pemahaman mahasiswa.

Dosen juga perlu mempertahankan nilai positif di beberapa aspek lain, seperti keterbukaan dalam proses perkuliahan (7.75) dan kedisiplinan terhadap jadwal perkuliahan (7.75). Meningkatkan komunikasi secara terbuka dengan mahasiswa serta memberikan ruang untuk diskusi akan memperkuat hubungan baik antara dosen dan mahasiswa. Dengan melakukan perbaikan pada aspek-aspek tersebut, diharapkan program Pascasarjana IAIN Sultan Amai Gorontalo dapat meningkatkan kualitas pembelajaran dan memberikan pengalaman belajar yang lebih optimal bagi mahasiswa.

## **BAB IV**

### **PENUTUP**

#### **A. Kesimpulan**

Berdasarkan hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo, kinerja dosen di semua fakultas dan program studi menunjukkan tingkat kepuasan yang baik dari mahasiswa, dengan rata-rata penilaian berkisar antara 7.63 hingga 7.69. Hasil ini mencerminkan konsistensi dan komitmen para dosen dalam memenuhi ekspektasi mahasiswa melalui kualitas pengajaran yang diterapkan. Aspek-aspek penting seperti penyampaian Rencana Pembelajaran Semester (RPS), disiplin terhadap jadwal, penguasaan materi, penggunaan media pembelajaran, serta keterbukaan dalam proses pembelajaran telah dipenuhi oleh sebagian besar dosen, walaupun masih terdapat beberapa area yang memerlukan peningkatan.

Dari seluruh fakultas, terdapat variasi kecil dalam hasil penilaian di tingkat program studi, dengan beberapa program mencatat nilai tertinggi dan lainnya berada sedikit di bawah. Hal ini menunjukkan bahwa, meskipun standar pengajaran cukup baik, terdapat peluang untuk perbaikan yang akan membantu dalam meratakan standar kualitas pengajaran di seluruh fakultas. Secara umum, mahasiswa menilai dosen di setiap fakultas cukup baik, tetapi aspek "Pembahasan RPS dan kontrak perkuliahan di awal perkuliahan" dan "Penggunaan media pembelajaran" adalah dua area yang memperoleh nilai terendah, menunjukkan perlunya peningkatan dalam memulai pembelajaran dengan pengenalan RPS yang lebih interaktif serta memperkaya penggunaan media pembelajaran yang lebih inovatif.

Secara keseluruhan, hasil ini menunjukkan bahwa dosen di IAIN Sultan Amai Gorontalo telah bekerja dengan baik dalam memenuhi kebutuhan dan harapan mahasiswa. Hal ini memberikan dasar yang kuat untuk melakukan peningkatan lebih lanjut dalam kualitas pengajaran di masa depan.

#### **B. Rekomendasi**

1. Peningkatan Pembahasan RPS dan Kontrak Perkuliahan : Untuk memperjelas tujuan dan metode pengajaran di awal semester, disarankan agar dosen menyampaikan RPS dan kontrak perkuliahan dengan pendekatan interaktif. Diskusi di awal semester mengenai RPS dapat membantu mahasiswa memahami ekspektasi dari mata kuliah, yang pada akhirnya meningkatkan keterlibatan dan kesiapan mahasiswa sepanjang perkuliahan.

2. Optimalisasi Penggunaan Media Pembelajaran : Mengingat media pembelajaran memiliki peran penting dalam mendukung pemahaman mahasiswa, direkomendasikan agar dosen lebih banyak menggunakan alat bantu seperti presentasi interaktif, video pembelajaran, dan platform digital. Hal ini akan menciptakan variasi dalam penyampaian materi yang lebih menarik dan efektif bagi mahasiswa.
3. Peningkatan Keterbukaan dan Interaksi Dosen-Mahasiswa : Dosen perlu terus mempertahankan dan meningkatkan keterbukaan dalam proses pembelajaran, misalnya dengan menerima umpan balik dari mahasiswa secara berkala. Penyediaan waktu konsultasi di luar jam kuliah juga bisa menjadi solusi yang bermanfaat bagi mahasiswa yang memerlukan bimbingan tambahan.
4. Pelatihan untuk Dosen dalam Penggunaan Teknologi Pembelajaran : Fakultas dapat mengadakan pelatihan berkala bagi dosen untuk meningkatkan keterampilan dalam menggunakan teknologi dan media digital. Hal ini akan membantu dosen mengembangkan pendekatan pengajaran yang lebih efektif dan sesuai dengan kebutuhan mahasiswa.
5. Peningkatan Variasi Metode Pembelajaran : Dosen didorong untuk mengadopsi metode pembelajaran yang lebih variatif, seperti diskusi kelompok, studi kasus, atau simulasi praktis, untuk membuat proses belajar lebih aplikatif dan meningkatkan pemahaman mahasiswa terhadap materi kuliah.

### **C. Rencana Perbaikan**

1. Penguatan Pengenalan RPS di Awal Perkuliahan : Di setiap awal semester, dosen di seluruh fakultas akan melakukan pengenalan RPS dengan format diskusi yang lebih interaktif. Program ini akan didukung oleh bimbingan khusus dari fakultas untuk mengembangkan materi pengenalan RPS yang mencakup tujuan, metode, dan evaluasi perkuliahan secara lebih menarik dan interaktif.
2. Pengembangan Media Pembelajaran Interaktif : Fakultas akan mengalokasikan sumber daya untuk membantu dosen mengembangkan media pembelajaran yang interaktif, seperti video, alat visual, atau modul daring. Dosen akan didukung dengan pelatihan mengenai penggunaan perangkat dan aplikasi digital dalam pembelajaran.
3. Program Pendampingan dan Konsultasi Dosen-Mahasiswa : Dosen akan menyediakan waktu khusus di luar jam kuliah untuk melakukan konsultasi individu dengan mahasiswa. Pendampingan ini akan membantu mahasiswa yang membutuhkan

bimbingan tambahan serta meningkatkan komunikasi antara dosen dan mahasiswa, sehingga memberikan ruang untuk diskusi yang lebih konstruktif.

4. Evaluasi Berkala : Fakultas akan melakukan evaluasi secara berkala terhadap implementasi rekomendasi ini. Evaluasi lanjutan ini akan mencakup survei tambahan untuk menilai efektivitas perbaikan yang telah dilaksanakan dan mengidentifikasi kebutuhan peningkatan lebih lanjut.