



LAPORAN EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA

IAIN Sultan Amai Gorontalo
Semester Ganjil 2024/2025

GANJIL
2024
/2025



Gedung lpm. Kampus 1. Jl.
Glatik. No. 1, Kota Gorontalo

WWW.LPM.IAINGORONTALO.AC.ID

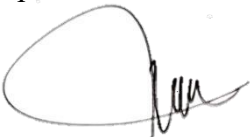




LAPORAN
EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)



INSTITUT AGAMA ISLAM NEGERI
SULTAN AMAI GORONTALO
GANJIL 2024/2025

LEMBAR PENGESAHAN
LAPORAN EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)

Kode Dokumen	: EDOM/LPM/2025
Revisi	: -
Tanggal Penetapan	: 31 Januari 2025
Dibuat Oleh	: Kapus Audit dan Pengendalian Mutu
	 Sumarlin Adam, M.Pd
Diperiksa Oleh	: Ketua Lembaga Penjaminan Mutu
	 Dr. H. Ajub Ishak, M.A
Disahkan Oleh	: Wakil Rektor I
	 Dr. Setyan AP. Kau, M.Ag



No. Pengandaan	Distribusi	Dikendalikan
	()	() Ya () Tidak

KATA PENGANTAR

Puji syukur kehadiran Allah SWT atas berkat, rahmat dan karunia-Nya kami dapat menyelesaikan Laporan Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) pada periode Ganjil 2024/2025 di Lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo. Laporan ini disusun bertujuan untuk mengetahui mutu pendidikan dengan menyediakan platform bagi mahasiswa untuk memberikan umpan balik yang konstruktif kepada dosen. Melalui laporan evaluasi ini diharapkan tercipta proses pembelajaran yang lebih interaktif, di mana mahasiswa merasa memiliki suara dalam pendidikan mereka. Hal ini pada akhirnya akan mendorong dosen untuk mengadopsi metode pengajaran yang lebih efektif dan relevan.

Kami menghaturkan terima kasih kepada pihak-pihak yang telah memberikan dukungan dan kontribusinya sehingga survei ini dapat terlaksana dengan baik. Kami menyadari bahwa laporan ini masih memerlukan banyak perbaikan dan penyempurnaan. Oleh karena itu, saran dan kritik yang membangun dari semua pihak sangat diharapkan untuk meningkatkan kualitas laporan ini kedepannya.

Semoga laporan ini dapat memberikan manfaat dan menjadi referensi bagi perbaikan dan peningkatan mutu pendidikan di lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo.

Gorontalo, 31 Januari 2025

Ketua LPM

DAFTAR ISI

COVER	
LEMBAR PENGESAHAN	i
KATA PENGANTAR	ii
DAFTAR ISI	iii
PENDAHULUAN	1
A. Latar Belakang	1
B. Tujuan	2
C. Ruang Lingkup	4
D. Sasaran	4
BAB II	5
METODE	5
A. Tempat dan Waktu Pelaksanaan	5
B. Subjek Pengumpulan Data	5
C. Instrumen Pengumpulan Data	5
D. Metode Analisis Data	7
BAB III	9
HASIL	9
A. Hasil	9
B. Pembahasan	24
BAB IV	30
PENUTUP	30
A. Kesimpulan	30
B. Rekomendasi	30
C. Rencana Perbaikan	31

BAB I

PENDAHULUAN

A. Latar Belakang

Pendidikan pada dasarnya merupakan ikhtiar yang dirancang secara sadar untuk menciptakan lingkungan belajar yang nyaman sekaligus menantang, sehingga peserta didik dapat berkembang sesuai kapasitasnya. Gagasan ini sejalan dengan amanat Undang-Undang No. 20 Tahun 2003 tentang Sistem Pendidikan Nasional, yang menekankan pentingnya pendidikan dalam membentuk pribadi yang beriman, berakhlak baik, mampu mengendalikan diri, cerdas, dan terampil. Dengan pijakan tersebut, IAIN Sultan Amai Gorontalo menempatkan diri sebagai lembaga yang tidak hanya mengejar capaian akademik, tetapi juga serius mendorong tumbuhnya karakter, etika, dan nilai moral mahasiswa.

Proses Belajar Mengajar (PBM) yang efektif adalah kunci untuk mencapai tujuan pendidikan nasional. Oleh karena itu, IAIN Sultan Amai Gorontalo terus berupaya untuk merancang dan melaksanakan PBM yang terencana dan terarah, disertai dengan indikator-indikator yang terukur. Indikator ini berfungsi sebagai alat evaluasi untuk menilai efektivitas pelaksanaan program pendidikan yang dilakukan. Melalui PBM yang berkualitas, diharapkan mahasiswa tidak hanya menjadi penerima informasi, tetapi juga menjadi individu yang mampu berpikir kritis, kreatif, dan mandiri.

Pemahaman yang mendalam terhadap visi dan misi lembaga pendidikan tinggi, seperti IAIN Sultan Amai Gorontalo, akan mendorong perubahan perilaku peserta didik menjadi insan yang profesional, mandiri, dan kompetitif. Dalam menghadapi tantangan pendidikan, terutama dalam bidang penelitian dan pengabdian kepada masyarakat, mahasiswa perlu dibekali dengan keterampilan yang relevan dan sesuai dengan kebutuhan dunia kerja. Dengan demikian, lulusan diharapkan dapat berkontribusi secara nyata dalam pembangunan bangsa, sesuai dengan tujuan pendidikan nasional.

Untuk mencapai tujuan tersebut, dosen sebagai penggerak utama dalam PBM dituntut untuk memiliki kompetensi yang komprehensif, mencakup kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian, dan sosial. Kompetensi ini penting agar dosen dapat mengelola PBM dengan baik, mencakup ranah kognitif, psikomotorik, dan afektif. Ranah kognitif mencakup kemampuan berpikir dari tingkat yang paling dasar hingga yang paling kompleks, mulai dari mengingat hingga menciptakan. Sementara itu, ranah psikomotorik berfokus pada

keterampilan fisik dan penggunaan alat, dan ranah afektif mengarah pada sikap dan nilai-nilai yang terbentuk dalam diri peserta didik.

Salah satu strategi untuk menjamin perbaikan mutu layanan pendidikan yang berkelanjutan adalah melalui evaluasi kegiatan PBM. Di IAIN Sultan Amai Gorontalo, Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) menjadi salah satu instrumen yang vital dalam menilai kinerja dosen. EDOM memberikan kesempatan kepada mahasiswa untuk memberikan umpan balik yang konstruktif mengenai proses pembelajaran yang mereka jalani. Meskipun tidak dapat menjamin kualitas seorang dosen secara keseluruhan, penyebaran kuesioner ini memberikan informasi penting yang dapat digunakan oleh program studi untuk mengevaluasi dan meningkatkan pelaksanaan proses pembelajaran.

Data yang diperoleh dari EDOM dapat digunakan sebagai feedback yang berharga, baik bagi dosen untuk melakukan refleksi dan perbaikan, maupun bagi institusi dalam menyusun kebijakan dan program pengembangan mutu pendidikan. Dengan memahami kekuatan dan kelemahan yang teridentifikasi dari hasil evaluasi, IAIN Sultan Amai Gorontalo dapat merumuskan langkah-langkah strategis yang lebih tepat sasaran untuk meningkatkan kualitas pendidikan.

Penting untuk dicatat bahwa evaluasi yang dilakukan melalui EDOM juga mencerminkan semangat kolaboratif dalam pendidikan, di mana mahasiswa tidak hanya berperan sebagai objek pembelajaran tetapi juga sebagai subjek yang aktif dalam proses evaluasi. Keterlibatan ini sangat penting untuk menciptakan budaya akademik yang inklusif dan partisipatif, serta mendorong mahasiswa untuk memiliki rasa tanggung jawab terhadap kualitas pendidikan yang mereka terima.

Dengan pendekatan yang sistematis dan berbasis data, diharapkan EDOM di IAIN Sultan Amai Gorontalo tidak hanya menjadi alat evaluasi, tetapi juga menjadi sarana untuk membangun komunikasi yang lebih baik antara dosen dan mahasiswa, serta mendorong perbaikan berkelanjutan dalam proses belajar mengajar. Melalui laporan ini, diharapkan dapat disajikan gambaran komprehensif mengenai hasil EDOM, serta rekomendasi untuk pengembangan mutu pembelajaran yang berkelanjutan, memberikan dampak positif bagi mahasiswa, dosen, dan masyarakat luas.

B. Tujuan

1. Tujuan Umum

Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di IAIN Sultan Amai Gorontalo bertujuan untuk meningkatkan mutu pendidikan dengan menyediakan platform bagi mahasiswa untuk

memberikan umpan balik yang konstruktif kepada dosen. Melalui EDOM, diharapkan tercipta proses pembelajaran yang lebih interaktif, di mana mahasiswa merasa memiliki suara dalam pendidikan mereka. Hal ini pada gilirannya akan mendorong dosen untuk mengadopsi metode pengajaran yang lebih efektif dan relevan.

2. Tujuan Khusus

- Mengevaluasi Rencana Pembelajaran : Salah satu tujuan khusus dari EDOM adalah untuk memastikan bahwa Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas secara efektif di awal perkuliahan. Dengan pemahaman yang jelas tentang tujuan dan harapan perkuliahan, mahasiswa akan lebih siap untuk terlibat aktif dalam proses belajar.
- Menilai Kesesuaian Metode Pengajaran : EDOM juga bertujuan untuk menilai apakah metode pengajaran yang diterapkan oleh dosen sesuai dengan yang tertuang dalam RPS. Ini penting untuk memastikan bahwa setiap materi ajar disampaikan dengan cara yang paling efektif dan sesuai dengan gaya belajar mahasiswa.
- Kejelasan Sistem Penilaian : EDOM akan membantu dalam mengidentifikasi seberapa jelas sistem pemberian nilai perkuliahan yang diterapkan. Transparansi dalam sistem penilaian dapat meningkatkan kepercayaan mahasiswa terhadap proses evaluasi akademis.
- Disiplin dan Ketepatan Waktu : Mengamati disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan menjadi salah satu aspek yang penting dalam EDOM. Dengan memperhatikan ketepatan waktu, diharapkan suasana belajar menjadi lebih teratur dan efisien.
- Penguasaan Materi oleh Dosen : Tujuan lainnya adalah untuk mengevaluasi penguasaan materi oleh dosen. Dosen yang memahami materi dengan baik akan lebih mampu menyampaikan pengetahuan dan menjawab pertanyaan mahasiswa dengan tepat.
- Pemanfaatan Media Pembelajaran : EDOM juga berfokus pada penggunaan media pembelajaran oleh dosen. Dengan memanfaatkan teknologi dan media yang tepat, dosen dapat meningkatkan pengalaman belajar mahasiswa dan membuat pembelajaran menjadi lebih menarik.
- Sikap Terbuka Dosen : Sikap terbuka dosen dalam proses perkuliahan sangat penting. EDOM bertujuan untuk mengukur sejauh mana dosen bersedia mendengarkan masukan

dan kritik dari mahasiswa, yang dapat menciptakan lingkungan belajar yang inklusif dan kolaboratif.

- Tugas yang Relevan : Evaluasi terhadap relevansi tugas yang diberikan dosen juga menjadi bagian dari tujuan EDOM. Tugas yang sesuai dengan mata kuliah akan membantu mahasiswa untuk memahami konsep dengan lebih baik dan menerapkannya dalam konteks nyata.
- Memberikan Saran yang Konstruktif : EDOM memberikan kesempatan bagi mahasiswa untuk memberikan saran-saran yang membangun. Umpan balik ini sangat berharga untuk pengembangan diri dosen dan proses pembelajaran di masa mendatang.

C. Ruang Lingkup

Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) di IAIN Sultan Amai Gorontalo merupakan proses penting yang dilakukan untuk menilai kualitas pengajaran dan layanan dosen di berbagai fakultas. Proses evaluasi ini dilaksanakan di beberapa fakultas, termasuk :

1. Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (FITK)
2. Fakultas Syariah (FS)
3. Fakultas Ushuluddin dan Dakwah (FUD)
4. Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI)
5. Pascasarjana
6. Pendidikan Profesi Guru (PPG)

Melalui Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM), IAIN Sultan Amai Gorontalo berkomitmen untuk terus meningkatkan kualitas pendidikan dengan melibatkan partisipasi aktif mahasiswa dalam proses evaluasi, sehingga tercipta lingkungan akademik yang lebih baik dan responsif terhadap kebutuhan mahasiswa.

D. Sasaran

Sasaran EDOM adalah sebagai berikut :

1. Dosen : Dosen sebagai pihak yang dievaluasi diharapkan dapat menerima umpan balik yang membangun dari mahasiswa untuk meningkatkan kualitas pengajaran mereka.
2. Mahasiswa : Mahasiswa sebagai pengisi kuesioner memiliki peran penting dalam memberikan penilaian terhadap pengalaman belajar mereka, sehingga mereka dapat berkontribusi dalam perbaikan mutu pendidikan.
3. Pihak Manajemen dan Program Studi : Pihak manajemen dan program studi akan menggunakan hasil EDOM untuk merumuskan kebijakan dan strategi peningkatan pendidikan yang lebih baik.

BAB II

METODE

A. Tempat dan Waktu Pelaksanaan

Pelaksanaan Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di IAIN Sultan Amai Gorontalo kini dilakukan secara daring melalui platform Google Form. Evaluasi ini dilaksanakan pada akhir setiap semester, setelah seluruh proses perkuliahan selesai, untuk memastikan mahasiswa memiliki pengalaman penuh yang dapat menjadi dasar penilaian terhadap kinerja dosen. Melalui metode daring ini, mahasiswa diberikan fleksibilitas untuk mengisi kuesioner evaluasi kapan saja dan dari mana saja selama periode evaluasi yang telah ditentukan oleh kampus, tanpa perlu terikat pada tempat atau waktu tertentu di kampus. Platform Google Form dipilih karena kemudahan aksesnya, antarmuka yang sederhana, dan kemampuan untuk mengumpulkan serta menganalisis data secara efisien. Evaluasi daring ini juga diharapkan dapat meningkatkan partisipasi mahasiswa dalam EDOM karena proses pengisian kuesioner yang lebih praktis dan mudah diakses. Penjadwalan EDOM melalui Google Form pun mempertimbangkan agar pelaksanaannya tidak mengganggu kegiatan akademik penting, seperti ujian atau penyelesaian tugas akhir semester.

B. Subjek Pengumpulan Data

Subjek dalam pengumpulan data EDOM terdiri dari dua kelompok utama, yaitu :

1. Mahasiswa : Sebagai pihak yang memberikan penilaian terhadap kinerja dosen, mahasiswa diharapkan dapat memberikan umpan balik yang jujur dan konstruktif. Semua mahasiswa yang mengikuti mata kuliah yang dievaluasi akan diikutsertakan dalam proses ini untuk mendapatkan gambaran yang lebih menyeluruh mengenai pengalaman belajar mereka.
2. Dosen : Dosen yang mengajar mata kuliah yang dievaluasi akan menjadi subjek yang menerima umpan balik dari mahasiswa. Dosen diharapkan dapat mengidentifikasi area perbaikan berdasarkan hasil evaluasi yang diberikan.

C. Instrumen Pengumpulan Data

Instrumen pengumpulan data Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) bertujuan untuk mengumpulkan umpan balik dari mahasiswa mengenai kualitas pengajaran dan kinerja dosen selama satu semester. Instrumen pengumpulan data ini disusun dalam bentuk kuesioner yang dirancang khusus untuk mengukur berbagai aspek kinerja dosen. Kuesioner ini mencakup kategori-kategori yang sistematis, seperti :

Tabel 2.1 Instrumen Pengumpulan Data Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa

No	Indikator	Pertanyaan Penilaian	Kriteria Penilaian
1	Perencanaan dan Struktur Pembelajaran	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
2	Metode Pengajaran dan Penyampaian Materi	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
3	Perencanaan dan Struktur Pembelajaran	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
4	Penilaian dan Tanggung Jawab Akademik	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
5	Penilaian dan Tanggung Jawab Akademik	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
6	Interaksi dan Pengembangan Mahasiswa	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
7	Metode Pengajaran dan Penyampaian Materi	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
8	Interaksi dan Pengembangan Mahasiswa	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
9	Interaksi dan Pengembangan Mahasiswa	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
10	Saran Terbuka	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-

Dalam penilaian ini, digunakan skala Likert yang terbagi menjadi empat kategori penilaian, yaitu :

- **Sangat Baik** : 9 - 8
- **Baik** : 7 - 6
- **Cukup Baik** : 5 - 4
- **Kurang Baik** : 3 - 1

Skala ini membantu mahasiswa dalam menyatakan tingkat kepuasan mereka terhadap masing-masing aspek yang dinilai, sehingga dapat memberikan gambaran menyeluruh mengenai kualitas pembelajaran yang diterima.

Instrumen ini juga mencakup ruang saran terbuka yang memungkinkan mahasiswa untuk memberikan umpan balik atau masukan tambahan yang tidak terakomodasi dalam kategori penilaian numerik. Dengan demikian, pihak kampus dapat memperoleh wawasan yang lebih mendalam untuk mendukung perbaikan kualitas pendidikan di masa mendatang.

D. Metode Analisis Data

Data yang dikumpulkan dari Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di IAIN Sultan Amai Gorontalo dianalisis untuk mengidentifikasi kualitas pengajaran dan kinerja dosen berdasarkan respons mahasiswa. Dengan instrumen kuesioner yang menggunakan skala Likert empat tingkat, analisis data melibatkan langkah-langkah berikut :

1. Klasifikasi dan Pengkodean Data

Setiap jawaban mahasiswa diberi nilai sesuai dengan skala yang telah ditetapkan:

- **Sangat Baik** : 9 - 8
- **Baik** : 7 - 6
- **Cukup Baik** : 5 - 4
- **Kurang Baik** : 3 - 1

Respon dari mahasiswa yang memilih setiap nilai (1 hingga 9) kemudian diklasifikasikan ke dalam kategori skala untuk mempermudah proses analisis.

2. Penghitungan Distribusi Frekuensi dan Persentase

Untuk setiap indikator penilaian, jumlah responden yang memilih masing-masing kategori (Sangat Baik, Baik, Cukup Baik, dan Kurang Baik) dihitung. Persentase setiap kategori juga ditentukan untuk memberikan gambaran distribusi nilai secara keseluruhan. Penghitungan persentase memungkinkan identifikasi pola respons mahasiswa terkait aspek-aspek yang dinilai.

3. Penilaian Rata-Rata dan Skor Keseluruhan

Rata-rata nilai untuk setiap indikator dihitung guna mengetahui skor rata-rata keseluruhan pada setiap aspek yang dievaluasi. Rata-rata ini dihasilkan dari total nilai yang diberikan dibagi dengan jumlah responden, memberikan gambaran umum mengenai tingkat kepuasan mahasiswa terhadap masing-masing aspek pembelajaran. Rata-rata ini dapat digunakan untuk menilai area kinerja dosen yang perlu ditingkatkan.

4. Interpretasi Berdasarkan Kriteria Penilaian

Setelah nilai rata-rata diperoleh, interpretasi dilakukan dengan merujuk pada kategori yang telah ditetapkan. Hasil evaluasi yang dominan pada kategori "Sangat Baik" dan "Baik" menunjukkan kinerja yang baik pada aspek tertentu, sementara jika nilai berkisar pada "Cukup Baik" atau "Kurang Baik", maka aspek tersebut mungkin memerlukan perhatian atau perbaikan.

5. Analisis Kualitatif untuk Saran Terbuka

Umpan balik tambahan dari mahasiswa yang tertulis dalam kolom saran terbuka dianalisis secara kualitatif. Teknik analisis tematik digunakan untuk mengelompokkan masukan yang sejenis, sehingga dapat ditemukan tema-tema utama yang menggambarkan harapan, kritik, atau saran mahasiswa terhadap dosen. Analisis kualitatif ini melengkapi data kuantitatif dengan memberikan wawasan yang lebih dalam mengenai pengalaman dan kebutuhan mahasiswa.

6. Pelaporan dan Rekomendasi

Hasil dari analisis data ini disajikan dalam bentuk laporan yang merangkum temuan utama dari EDOM. Laporan ini mencakup distribusi nilai, interpretasi hasil, dan ringkasan saran dari mahasiswa. Berdasarkan temuan ini, rekomendasi diberikan untuk meningkatkan kualitas pengajaran, termasuk aspek-aspek yang perlu dipertahankan dan area yang membutuhkan peningkatan.

BAB III

HASIL

A. Hasil

Hasil survei yang didedarkan kepada Mahasiswa di Lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo, untuk melakukan evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa meliputi 10 item. Detail hasil masing-masing fakultas diuraikan sebagai berikut

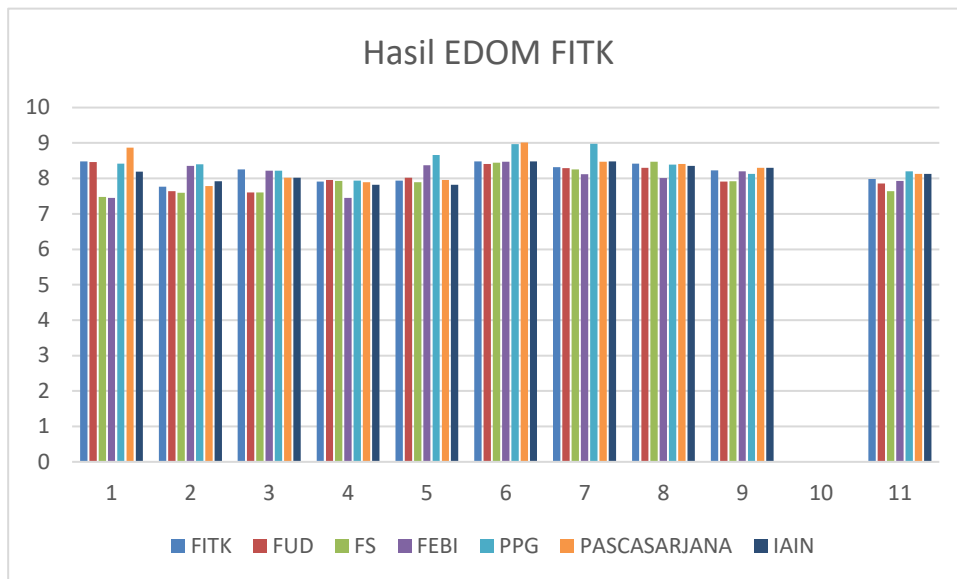
1. Penilaian Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) Berdasarkan Fakultas

Tabel 2.1 Hasil Analisis EDOM Berdasarkan Fakultas

No	Pertanyaan	FITK	FUD	FS	FEBI	PPG	PASCASARJANA	IAIN
1	Apakah RPS dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	8.48	8.46	7.48	7.45	8.42	8.87	8.19
2	Apakah metode dosen sesuai dengan metode di RPS?	7.77	7.64	7.59	8.35	8.40	7.78	7.92
3	Apakah materi sesuai dengan yang ada pada RPS?	8.25	7.60	7.60	8.22	8.22	8.02	8.02
4	Apakah sistem penilaian dijelaskan dengan baik?	7.91	7.96	7.93	7.45	7.94	7.89	7.82
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	7.94	8.02	7.89	8.37	8.66	7.96	7.82
6	Apakah dosen menguasai materi dengan baik?	8.48	8.41	8.44	8.47	8.97	9.01	8.48
7	Apakah dosen menggunakan media pembelajaran?	8.32	8.29	8.25	8.12	8.98	8.47	8.48
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	8.42	8.30	8.47	8.01	8.39	8.41	8.35
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	8.23	7.91	7.92	8.20	8.13	8.30	8.30

10	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-	-	-
Rata-rata		7.98	7.86	7.64	7.93	8.20	8.13	8.13

Tabel 2.1 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan fakultas, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.1 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :



2. Penilaian Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa Berdasarkan Fakultas dan Prodi

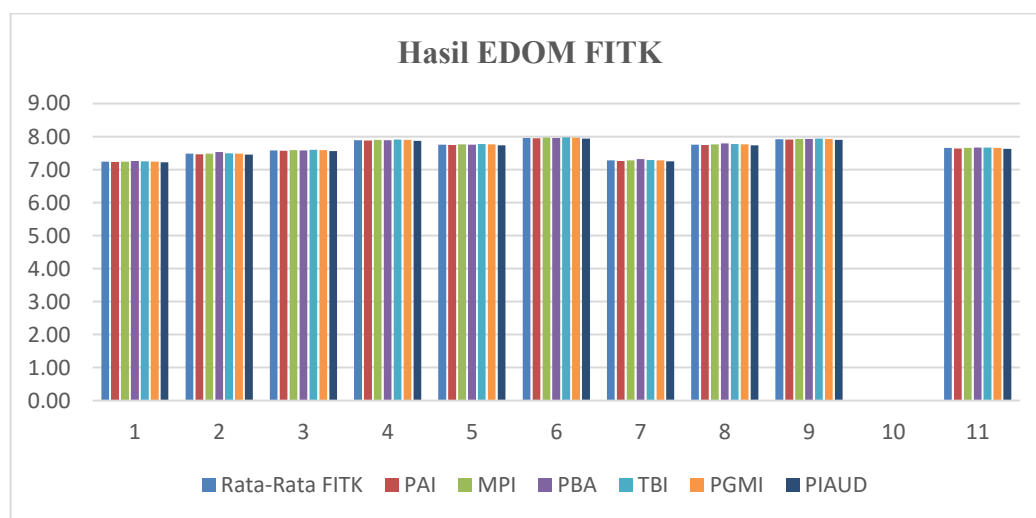
a. Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (FITK)

Tabel 2.2 Hasil EDOM Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan

No	Pertanyaan	Rata-Rata FITK	PAI	MPI	PBA	TBI	PGMI	PIAUD
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	8.48	8.46	8.47	8.48	8.49	8.50	8.48
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.77	7.75	7.76	7.77	7.78	7.79	7.77
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	8.25	8.22	2.23	2.27	8.25	8.54	8.21

4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.89	7.88	7.9	7.89	7.91	7.9	7.87
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	7.75	7.74	7.76	7.75	7.77	7.76	7.73
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	7.96	7.95	7.97	7.96	7.98	7.97	7.94
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	7.28	7.26	7.28	7.32	7.29	7.28	7.25
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	7.76	7.74	7.76	7.79	7.77	7.76	7.73
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.92	7.91	7.93	7.93	7.94	7.93	7.9
10	Saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-	-	-
	Rata-Rata Prodi	7.65	7.64	7.66	7.67	7.67	7.66	7.63

Tabel 2.2 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.2 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :

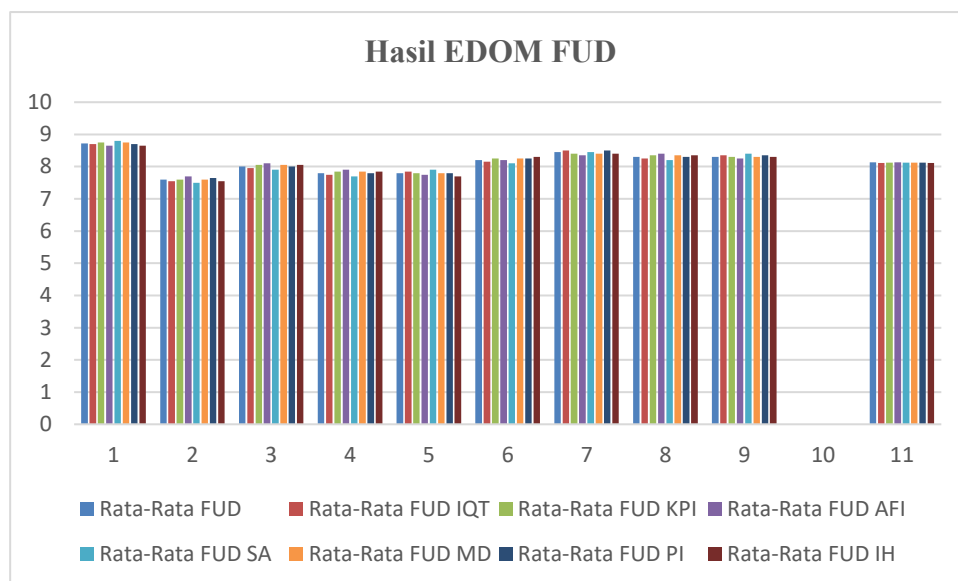


b. Fakultas Ushuluddin dan Dakwah (FUD)

Tabel 2.3 Hasil EDOM Fakultas Ushuluddin dan Dakwah

No	Pertanyaan	Rata-Rata FUD	IQT	KPI	AFI	SA	MD	PI	IH
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	8.72	8.7	8.75	8.65	8.8	8.75	8.7	8.65
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.60	7.55	7.6	7.7	7.5	7.6	7.65	7.55
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	8.00	7.95	8.05	8.1	7.9	8.05	8	8.05
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.80	7.75	7.85	7.9	7.7	7.85	7.8	7.85
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	7.80	7.85	7.8	7.75	7.9	7.8	7.8	7.7
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	8.20	8.15	8.25	8.2	8.1	8.25	8.25	8.3
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	8.45	8.5	8.4	8.35	8.45	8.4	8.5	8.4
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	8.30	8.25	8.35	8.4	8.2	8.35	8.3	8.35
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	8.30	8.35	8.3	8.25	8.4	8.3	8.35	8.3
10	Saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-	-	-	-
	Rata-Rata Prodi	8.13	8.11	8.12	8.13	8.12	8.12	8.12	8.11

Tabel 2.3 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Fakultas Ushuluddin dan Dakwah, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.3 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :

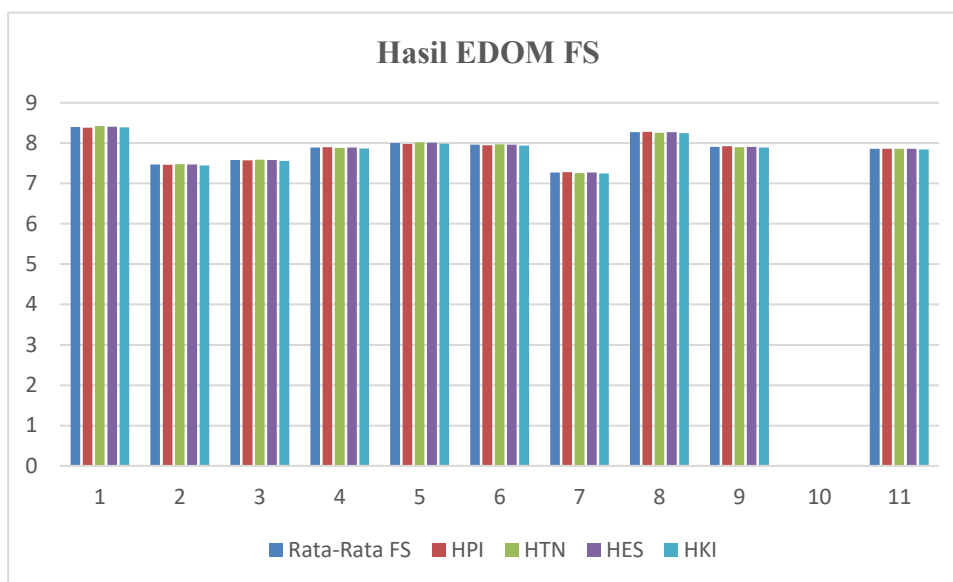


c. Fakultas Syariah (FS)

Tabel 2.4 Hasil EDOM Fakultas Syariah

No	Pertanyaan	Rata-Rata FS	HPI	HTN	HES	HKI
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	8.40	8.38	8.42	8.41	8.39
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.47	7.46	7.48	7.47	7.45
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	7.58	7.57	7.59	7.58	7.56
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.89	7.90	7.88	7.89	7.87
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	8.00	7.98	8.02	8.01	7.99
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	7.96	7.95	7.97	7.96	7.94
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	7.27	7.28	7.26	7.27	7.25
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	8.27	8.28	8.26	8.27	8.25
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.91	7.92	7.90	7.91	7.89
10	Saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-
	Rata-Rata Prodi	7.86	7.86	7.86	7.86	7.84

Tabel 2.4 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Fakultas Syariah, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.4 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :



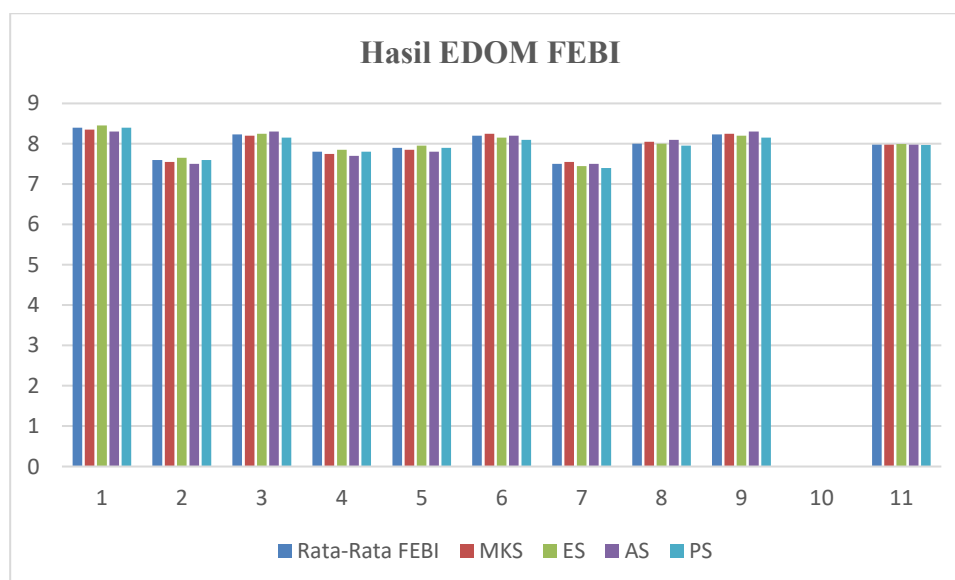
d. Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI)

Tabel 2.5 Hasil EDOM Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam

No	Pertanyaan	Rata-Rata FEBI	MKS	ES	AS	PS
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	8.40	8.35	8.45	8.30	8.40
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.60	7.55	7.65	7.50	7.60
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	8.23	8.20	8.25	8.30	8.15
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.80	7.75	7.85	7.70	7.80
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	7.90	7.85	7.95	7.80	7.90
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	8.20	8.25	8.15	8.20	8.10
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	7.50	7.55	7.45	7.50	7.40

No	Pertanyaan	Rata-Rata FEBI	MKS	ES	AS	PS
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	8.00	8.05	8.00	8.10	7.95
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	8.23	8.25	8.20	8.30	8.15
10	Saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-
Rata-Rata Prodi		7.98	7.98	7.99	7.98	7.97

Tabel 2.5 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.5 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :



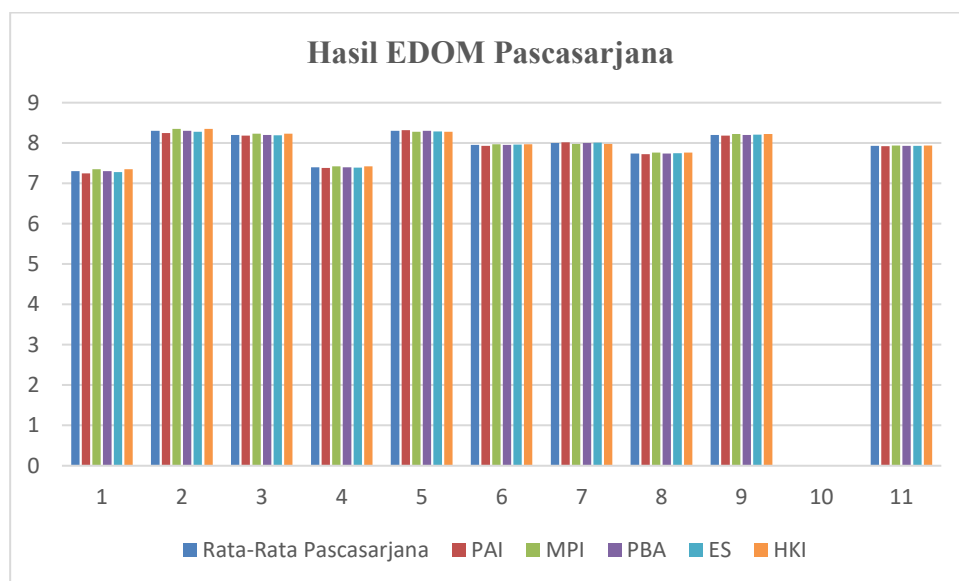
e. Pascasarjana

Tabel 2.6 Hasil EDOM Pascasarjana

No	Pertanyaan	Rata-Rata Pascasarjana	PAI	MPI	PBA	ES	HKI
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	7.30	7.25	7.35	7.30	7.28	7.35
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	8.30	8.25	8.35	8.30	8.28	8.35

No	Pertanyaan	Rata-Rata Pascasarjana	PAI	MPI	PBA	ES	HKI
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	8.20	8.18	8.23	8.20	8.19	8.23
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.40	7.38	7.42	7.40	7.39	7.42
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	8.30	8.32	8.28	8.30	8.29	8.28
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	7.95	7.93	7.97	7.95	7.96	7.97
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	8.00	8.02	7.98	8.00	8.01	7.98
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	7.74	7.72	7.76	7.74	7.75	7.76
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	8.20	8.18	8.22	8.20	8.21	8.22
10	Saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-	-
	Rata-Rata Prodi	7.93	7.92	7.94	7.93	7.93	7.94

Tabel 2.6 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Pascasarjana, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.6 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :



3. Penilaian Berdasarkan Dosen

Tabel 2.7 Data EDOM Setiap Dosen

No	Nama Dosen	Fakultas	Rata-rata	Kriteria
1	ABDUL KADIR ISMAIL, M.Hum	FITK	7.94	Sangat Baik
2	ABDUR RAHMAN ADI SAPUTERA M.HI	FS	7.56	Sangat Baik
3	ABDURRAHMAN M.Hum	FUD	7.35	Baik
4	ADHAYANI MENTARI PARAMATA S.E., M.S.M	FUD	7.79	Sangat Baik
5	ADIMAWATI HELINGO, M.Hum.	FITK	7.96	Sangat Baik
6	AHMAD ASIF SARDARI M.H	FS	7.52	Sangat Baik
7	AHMAD ZAENURI M.Pd.I.	FITK	7.00	Baik
8	ALFIAN ERWINSYAH, M.Pd	FITK	8.05	Sangat Baik
9	ALJUNAID BAKARI M.Si	FITK	7.93	Sangat Baik
10	ALVONS HABIBIE, M.Pd	FITK	8.03	Sangat Baik
11	AMALIA RIZKI PAUTINA, S.Pd.,M.Pd	FITK	8.02	Sangat Baik
12	AMINUDIN M.Hum	FUD	7.93	Sangat Baik
13	ANDI MUHAMMAD FUAD S.H.,M.H	FS	7.72	Sangat Baik
14	ANDI OKTAMI DEWI ARTHA AYU PURNAMA S.SOS, M.SI	FUD	7.64	Sangat Baik
15	ANDIANI REZKITA NABU, M.A	FITK	8.07	Sangat Baik
16	ANUGRAH LESTARI M.Pd.	FITK	8.01	Sangat Baik
17	APRILIYANUS RAKHMADI PRATAMA, S.Si, M.Stat	FITK	7.89	Sangat Baik
18	ARIS ISKANDAR M.Pd	FITK	7.46	Baik
19	ASFAR RINALDY M. Pd.	FITK	7.95	Sangat Baik
20	ASRAL KELVIN S.R. SAHRAIN, M.M.	FEBI	7.47	Baik
21	ASRIYATI NADJAMUDDIN, M.Pd	FITK	7.97	Sangat Baik
22	BAKRI, SE., M.Ak	FEBI	7.98	Sangat Baik
23	BASRI M.Hum	FUD	7.75	Sangat Baik
24	BAYU SAPUTRA DULLAH M.Pd	FITK	8.00	Sangat Baik
25	CHITRA YULIASHRI KATILI S.E.,M.Acc.Ak	FEBI	7.93	Sangat Baik
26	DEWI DARMIYANI NAPU S.Pd., M.Sc.	FITK	7.75	Sangat Baik
27	DIAN ADI PERDANA M.M	FUD	7.89	Sangat Baik
28	DJUNAWIR SYAFAR M.Pd	FITK	8.02	Sangat Baik
29	DONALD QOMAIDIASYAH TUNGKAGI M.A	FUD	7.65	Sangat Baik
30	Dr HARNI JUSUF, S.Pd., M.Pd	FITK	7.96	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Fakultas	Rata-rata	Kriteria
31	Dr HERSON ANWAR, S.Pd., M.Pd	FITK	8.06	Sangat Baik
32	Dr Hj. WIWIN KONI, S.El., M.S.A	FEBI	7.99	Sangat Baik
33	Dr NAUFAL ILMA, S.Sos., M.Si	FUD	7.45	Baik
34	Dr RULYJANTO PODUNGGE, Lc., M.HI	FS	7.43	Baik
35	Dr SELVIYANTI KAAWOAN S.Ag., M.HI	FS	7.49	Baik
36	Dr. ABDUL HARIS ABDULLAH, S.Ag, M.Pd	FITK	7.86	Sangat Baik
37	Dr. ABDUL LATIF, S.E., M.Si.	FEBI	7.90	Sangat Baik
38	Dr. ABDULLAH, S.Ag., M.Pd	Pascasarjana	7.49	Baik
39	Dr. AHMAD KHOIRUL FATA, S.FIL.I., M.FIL.I	FUD	8.09	Sangat Baik
40	DR. AISMA MAULASA, M.Th.I	FS	7.44	Baik
41	Dr. ANDI MARDIANA, SE., M.Si	Pascasarjana	8.07	Sangat Baik
42	Dr. ANDI NURWATI, SS., M.Pd	FITK	7.91	Sangat Baik
43	Dr. ANDRIES KANGO, S.Ag., M.Ag	FUD	7.68	Sangat Baik
44	Dr. ARFAN NUSI, M.Hum	FUD	7.73	Sangat Baik
45	Dr. ARHJAYATI RAHIM, SH.,MH	FS	7.53	Sangat Baik
46	Dr. ASNA USMAN DILO S.Pd.,M.Pd	FEBI	7.89	Sangat Baik
47	Dr. ASRIADI ZAINUDDIN, S.HI., MH	FS	7.41	Baik
48	Dr. BASO TOLA, S.Ag, M.Sos.I	Pascasarjana	8.19	Sangat Baik
49	Dr. BURHANUDIN ABDUL KARIM MANTAU, S.Ag., M.Pd.I	FITK	7.92	Sangat Baik
50	Dr. DAMHURI, M.Ag	FITK	7.94	Sangat Baik
51	DR. DEDI SUMANTO, S.HI., MH	FS	7.49	Baik
52	Dr. DIKSON T. YASIN M.H.I	FS	7.53	Sangat Baik
53	Dr. Drs. H. MARWAN RAZAK, M.Pd.I	FEBI	8.00	Sangat Baik
54	Dr. DRS. SYAFRUDIN KATILI, M.HI	FS	7.49	Baik
55	Dr. FATIMAH DJAFAR, S.Pd., M.Si	FITK	7.90	Sangat Baik
56	Dr. H. ABDURRAHMAN R. MALA M.Pd.	FITK	8.08	Sangat Baik
57	DR. H. ADNAN, M.Ag	FUD	8.25	Sangat Baik
58	DR. H. AJUB ISHAK, MA	FS	7.52	Sangat Baik
59	Dr. H. ARTEN H. MOBONGGI, S.Ag.,M.Pd	FITK	8.04	Sangat Baik
60	Dr. H. DULSUKMI KASIM, Lc., M.HI	FS	7.49	Baik
61	Dr. H. IBNU RAWANDHY N. HULA, SS., MA	FITK	7.88	Sangat Baik
62	Dr. H. LUKMAN ARSYAD, M.Pd	FITK	8.05	Sangat Baik
63	Dr. H. MUH. ARIF, M.Ag	Pascasarjana	8.14	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Fakultas	Rata-rata	Kriteria
64	DR. H. MUH. HASBI, M.Pd.	FITK	7.91	Sangat Baik
65	Dr. H. MUHAMMAD RAMOEND MANAHUNG, M.Sos.I	Pascasarjana	8.26	Sangat Baik
66	DR. H. RAZAK H UMAR M.Pd	FITK	7.94	Sangat Baik
67	Dr. H. SAID SUBHAN POSANGI, M.Pd.I	FITK	7.99	Sangat Baik
68	Dr. H. SOFHIAN, S.El.,M.A.,AWP	FEBI	7.92	Sangat Baik
69	Dr. HABIBIE YUSUF M.Pd	FITK	7.88	Sangat Baik
70	Dr. HAIRUDDIN, Lc., M.Pd.I	Pascasarjana	8.15	Sangat Baik
71	Dr. HAMDAN LADIKU, S.Ag, M.HI	FS	7.37	Baik
72	Dr. HAMID PONGOLIU, S.HI., M.HI	FS	7.64	Sangat Baik
73	DR. HJ. LAMSIKE PATEDA, S.Pd.M.Pd.	Pascasarjana	8.05	Sangat Baik
74	Dr. Hj. LISDAWATI MUDA, S.Pd, M.Si	FITK	8.03	Sangat Baik
75	Dr. Hj. MUNIRAH, M.Pd	FITK	7.89	Sangat Baik
76	Dr. Hj. SRI DEWI YUSUF, SE.MM	Pascasarjana	8.05	Sangat Baik
77	Dr. Hj. SUPIAH, M.Pd	Pascasarjana	8.14	Sangat Baik
78	Dr. Hj. YANTY K MANOPPO, M.Pd.I	FITK	8.01	Sangat Baik
79	Dr. ILYAS DAUD, S.Sos.I., M.S.I	FUD	7.69	Sangat Baik
80	Dr. INDRA DEWI SERY YUSUF, S.Ag., M.Pd	FUD	7.59	Sangat Baik
81	Dr. JHEMS RICHARD HASAN, S.Pd.,M.Hum	FITK	8.04	Sangat Baik
82	Dr. JUFRI D, M.Ag	FUD	7.87	Sangat Baik
83	Dr. KAMARUDDIN M, M.Fil.I	FUD	8.14	Sangat Baik
84	Dr. KHAERUL ASFAR M.Th.I	FUD	7.67	Sangat Baik
85	Dr. LIAN G. OTAYA, SE., M.Pd.	FITK	8.04	Sangat Baik
86	Dr. LUQMANUL HAKIEM AJUNA, SE.I, M.M	FEBI	7.95	Sangat Baik
87	Dr. MARINA PAKAJA, SS., M.Hum	FITK	8.06	Sangat Baik
88	Dr. MASHADI, S.Ag., M,Si	FUD	7.81	Sangat Baik
89	Dr. MISBAHUDDIN, S.Th.I., M.Th.I	FUD	8.13	Sangat Baik
90	Dr. MOMY A. HUNOWU, S.Ag., M.Si	FUD	7.84	Sangat Baik
91	Dr. MUH RUSLI, M.Fil.I	FUD	7.78	Sangat Baik
92	Dr. MUHAMMAD GAZALI RAHMAN, M.HI	FS	7.34	Baik
93	Dr. MUHAMMAD OBIE, S.Pd, M.Hum	FUD	7.76	Sangat Baik
94	Dr. MUHAMMAD THAHIR, M.Sos.I	FUD	7.72	Sangat Baik
95	Dr. MUHDAR HM, ST., MM	FEBI	7.85	Sangat Baik
96	Dr. MUHIBBUDDIN, M.Si	FEBI	7.94	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Fakultas	Rata-rata	Kriteria
97	Dr. MUJAHID DAMOPOLII, S.Ag., M.Pd.	FITK	7.90	Sangat Baik
98	Dr. MUSTAQIMAH, S.Pd.I., M.A	FUD	8.34	Sangat Baik
99	Dr. NAJAMUDDIN PETTA SOLONG, S.Ag., M.Ag	FITK	8.05	Sangat Baik
100	Dr. NAZAR HUSAIN HADI PRANATA WIBAWA, M.Phil	FUD	7.94	Sangat Baik
101	Dr. NOVA EFFENTY MUHAMMAD M.H.I	FS	7.46	Baik
102	Dr. RAHMIN TALIB HUSAIN, S.Ag., M.Th.I	FUD	7.85	Sangat Baik
103	Dr. RATNI BT HJ. BAHRI, S.Ag., M.Pd.I	FITK	8.04	Sangat Baik
104	Dr. RETNA GUMANTI, SH., M.Hum	FS	7.47	Baik
105	Dr. RIZAL DARWIS, S.HI., M.HI	FS	7.46	Baik
106	Dr. RONI MOHAMAD, SE., M.Si	FEBI	7.87	Sangat Baik
107	Dr. SAHMIN I. MADINA, S.Sos., M.Si	FUD	7.75	Sangat Baik
108	Dr. SULAIMAN IBRAHIM, MA	FUD	7.88	Sangat Baik
109	Dr. SUMARLIN ADAM, S.Pd., M.Pd	FUD	7.80	Sangat Baik
110	Dr. SUPRISNO BADERAN, S.Pd.I., M.Si	FUD	8.04	Sangat Baik
111	Dr. SYAWALUDDIN S, S.Pd.,M.Si	FEBI	7.87	Sangat Baik
112	Dr. TITIN SAMSUDIN, S.Ag., M.HI	Pascasarjana	8.23	Sangat Baik
113	DR. TONANG, S.Pd., MA	FUD	8.14	Sangat Baik
114	Dr. WAHIDAH SURYANI, S.Sos., M.Si	FUD	7.87	Sangat Baik
115	Dr. YUWIN RUSTAM SALEH, S.Pd. M.Pd	FITK	8.08	Sangat Baik
116	Dr. ZAKIRAH, S.HI., M.HI	FS	7.56	Sangat Baik
117	Dr. ZOHRA YASIN, M.HI	Pascasarjana	8.14	Sangat Baik
118	Dr. ZUMIYATI SANU IBRAHIM, SH., MH	FS	7.41	Baik
119	Dra. OLHA S. NIODE	FUD	7.77	Sangat Baik
120	Drs. FAIZAL FATAH SN TULI, M.Pd.	FITK	7.87	Sangat Baik
121	DRS. KASIDI, M. Pd	FITK	7.93	Sangat Baik
122	DZULKIFLI M. MOODUTO S.S., M.A.	FITK	8.04	Sangat Baik
123	EKA APRISTIAN PANTU M.Si	FITK	8.03	Sangat Baik
124	EKA PURNAMA M.Si	FEBI	7.92	Sangat Baik
125	EKA PUTRA BUDIADI SANTOSO S.E,M.Sos.	FUD	7.77	Sangat Baik
126	FADLIYANTO KOEM, S.Ag.,M.Pd	FS	7.56	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Fakultas	Rata-rata	Kriteria
127	FATHUL KHAIR M.E	FEBI	7.89	Sangat Baik
128	Fauziah Husain, S.Pd., M.Ak	FEBI	7.93	Sangat Baik
129	FEBRY RIZKI SUSANTI KALAKA, M.PD.	FITK	8.04	Sangat Baik
130	FERLIN ANWAR, S.Ag., M.Fil.I	FUD	7.73	Sangat Baik
131	FIRMAN SIDIK M.Pd.I	FITK	7.99	Sangat Baik
132	FIRMANSAH KOBANDAHA, S.Pd.I., M.Pd.I	FITK	7.97	Sangat Baik
133	FITRIA N. LAIYA S.ThI,M.ThI	FUD	8.19	Sangat Baik
134	GOVAR ARIAN LALENO, S.IP., M.Pd	FITK	7.95	Sangat Baik
135	H. DARWIN BOTUTIHE, SH., MH	FS	7.43	Baik
136	H. HASYIM MAHMUD WANTU, S.Ag., M.Pd.I	FITK	7.90	Sangat Baik
137	H. SUKRIN NURKAMIDEN, Lc., M.HI	FS	7.59	Sangat Baik
138	HASAN AYUBA, M.Pd	FITK	8.00	Sangat Baik
139	HATIM BADU PAKUNA, M.Ag	FUD	7.69	Sangat Baik
140	HENDRA H. DUKALANG, M.Si.	FEBI	7.91	Sangat Baik
141	HENDRA YASIN, M.A	FUD	7.93	Sangat Baik
142	HENDRIK IMRAN, S.Ag., M.Ag	FUD	7.71	Sangat Baik
143	HIDAYATULLAH S.Kom., M.I.Kom	FUD	7.88	Sangat Baik
144	HIKMAWATI SULTANI M.Hum	FUD	7.70	Sangat Baik
145	Hj. ENNI AKHMAD, S.S., M.Pd	FITK	8.01	Sangat Baik
146	HUSNI IDRUS M.S.I	FUD	7.69	Sangat Baik
147	IMMAWAN MUHAJIR KADIM S. HI., M.E.I	FEBI	7.97	Sangat Baik
148	INDRIANI, M.Kes	FITK	8.02	Sangat Baik
149	INGKA RIZKYANI AKOLO S.Pd,M.Si	FITK	8.00	Sangat Baik
150	ISNAYANTI M.Ag	FUD	8.17	Sangat Baik
151	ITA MEIARNI M.Pd	FEBI	7.97	Sangat Baik
152	JUNIATY ISMAIL M.Si	FEBI	7.85	Sangat Baik
153	JURISMAN M KADJI, M.Sc	FUD	7.97	Sangat Baik
154	KARMILA, S.Pd., M.Pd	FITK	8.09	Sangat Baik
155	KUSMAWATY MATARA S.Pd.I., MA	FITK	8.02	Sangat Baik
156	LA ABA, S.Pd., M.Pd	FITK	8.08	Sangat Baik
157	M RIFIAN PANIGORO MA	FUD	7.71	Sangat Baik
158	MAHFIZA, S.E., M.Ak	FEBI	8.01	Sangat Baik
159	MARIATY PODUNGGE, M.Pd	FITK	8.00	Sangat Baik
160	MEI K ABDULLAH, M.Ak	FEBI	8.01	Sangat Baik
161	MEYER TENDEAN, S.H., M.H	FS	7.50	Sangat Baik
162	MIFTHA HULJANNAH, M.Pd	FUD	7.77	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Fakultas	Rata-rata	Kriteria
163	MITRA RIANI AISYAH S.T, M.M	FEBI	7.83	Sangat Baik
164	MOH AGUS NUGROHO S.E.I.,M.E.	FEBI	7.95	Sangat Baik
165	MOH. AZWAR HAIRUL, M.Ag	FUD	7.50	Sangat Baik
166	MOH. IHSAN HUSNAN, S.Ag., M.Si	FUD	8.01	Sangat Baik
167	MOH. ZULKIFLI PAPUTUNGAN M.Pd.I	FITK	7.90	Sangat Baik
168	MOHAMAD ANWAR THALIB M.S.A	FEBI	7.93	Sangat Baik
169	MUAMMAR M.H	FS	7.61	Sangat Baik
170	MUHAMMAD ARDI S.Pd.,M.Si	FEBI	7.96	Sangat Baik
171	MUHAMMAD JIHAD FIRMAN M.M	FUD	7.83	Sangat Baik
172	MUHAMMAD KHADHARY S.Ag., M.Ag	FUD	7.92	Sangat Baik
173	MUHAMMAD NUR IMAN M.Pd	FITK	7.91	Sangat Baik
174	MUHAMMAD SYAKIR AL KAUTSAR S.H.I., M.H.	FS	7.47	Baik
175	MUHAMMAD SYARIF H DJAUHARI M.E.	FEBI	7.94	Sangat Baik
176	Muhammad Zainul Arifin, S.Pd.I.,M.Pd.I	FITK	8.01	Sangat Baik
177	MUKHTAR I MIOLO M.Pd	FITK	8.03	Sangat Baik
178	MUKRIMIN, Grad Dipld., M.A.GOV.	FUD	7.93	Sangat Baik
179	MULYA NINGSI KATILI M.H	FS	7.43	Baik
180	MUSDELIFA ABU SAMAD, Lc.,M.Pd.I	FITK	8.06	Sangat Baik
181	NOOR ASMA, S.H., M.H	FS	7.57	Sangat Baik
182	NOVA SEPTIANI TOMAYAHU M.H	FS	7.73	Sangat Baik
183	NUR AINA AHMAD, S.Pd., M.Pd	FS	7.54	Sangat Baik
184	NUR GAMAR, M.Pd	FITK	7.91	Sangat Baik
185	Nur Wahidah Thayib Pido, S.Pd.,M.Pd	FITK	8.03	Sangat Baik
186	Nurhikmah Hairak H. Biga, S.H.I.,M.H.I	FS	7.58	Sangat Baik
187	NURSODIK, M.H.	FS	7.54	Sangat Baik
188	NURUL FADHILAH M.E.K.	FEBI	7.93	Sangat Baik
189	NURUL MAHMUDAH, M.H.	FS	7.58	Sangat Baik
190	PATTALING, M.Sos.I	FUD	8.06	Sangat Baik
191	Prof. Dr. AHMAD FAISAL, M.Ag	FS	7.50	Sangat Baik
192	Prof. Dr. H. BUHARI LUNETO, M,Pd	Pascasarjana	8.16	Sangat Baik
193	Prof. Dr. H. KASIM YAHIJ, M.Ag	Pascasarjana	8.03	Sangat Baik
194	Prof. Dr. H. LAHAJI, M.Ag.	Pascasarjana	8.19	Sangat Baik
195	Prof. Dr. H. SOFYAN AP. KAU, M.Ag.	FS	7.40	Baik
196	Prof. Dr. H. ZULKARNAIN SULEMAN, M.Hi	FS	7.44	Baik

No	Nama Dosen	Fakultas	Rata-rata	Kriteria
197	Prof. Dr. Hj. RAHMAWATI, M.Ag	Pascasarjana	8.07	Sangat Baik
198	Prof. Dr. Hj. SITI ASIAH T, MM	Pascasarjana	8.13	Sangat Baik
199	PUTRIANI L. MALIKI M.Pd	FITK	7.97	Sangat Baik
200	RAHMAT TEGUH SANTOSO GOBEL M.H.	FS	7.50	Sangat Baik
201	RAHMATIA M.Ak	FEBI	7.95	Sangat Baik
202	RAHMAWATI, M.Pd.I	FITK	7.91	Sangat Baik
203	RATNA HESTIANA M.Pd	FITK	8.04	Sangat Baik
204	RIFADLI D. KADIR M.E.K	FEBI	7.92	Sangat Baik
205	RINALDI DATUNSOLANG M.Pd	FITK	8.09	Sangat Baik
206	RISKA OCTAVIA HABIE S.E., M.E	FEBI	7.96	Sangat Baik
207	RITMON AMALA, M.Si	FITK	7.93	Sangat Baik
208	RUWIAH ABDULLAH BUHUNGO, S.Ag., M.Pd.I	FITK	7.88	Sangat Baik
209	SABRINA NADJIB MOHAMAD S.KM, M.Kes	FITK	7.98	Sangat Baik
210	SAIFULHAQ INAKU, M.Pd.I	FITK	7.92	Sangat Baik
211	SALMAN ALADE M.Pd	FITK	7.99	Sangat Baik
212	SITRIAH SALIM UTINA, S.Ag., M.A	FITK	8.04	Sangat Baik
213	SITTI RAHMAWATI TALANGO M.Pd	FITK	7.98	Sangat Baik
214	SRI APRIYANTI HUSAIN M.S.A	FEBI	7.99	Sangat Baik
215	Sri Yunita Taligansing, S.Psi.,M.A	FITK	8.02	Sangat Baik
216	SUCI LARASATI SE.,M.SM	FEBI	7.97	Sangat Baik
217	SUCI MUBRIANI S.H, M.H	FS	7.52	Sangat Baik
218	SUFRIANTO Y. HANAPI, M.H	FS	7.42	Baik
219	SUHARIA SARIF S.Pd.I.,M.Pd.I.	FITK	7.92	Sangat Baik
220	SUHENDRA ISKANDAR M.Sc	FITK	7.97	Sangat Baik
221	SUNANDAR MACPAL M.A.	FUD	7.73	Sangat Baik
222	SUPANDI RAHMAN, M.Ak	FEBI	7.93	Sangat Baik
223	Syafrin Ngiode, S.Si.,M.Pd	FITK	8.00	Sangat Baik
224	SYAHRIAL LABASO` M.Pd.	FITK	7.97	Sangat Baik
225	SYAHRIL DJAAFARA, Lc., M.Si	FUD	7.88	Sangat Baik
226	SYILFI M.Si	FITK	8.08	Sangat Baik
227	TAUFIK AJUBA, M.Hum	FUD	7.80	Sangat Baik
228	TAUFIK R TALALU M.I.Kom	FUD	7.81	Sangat Baik
229	TITA ROSTITAWATI, S.Ag., M.Fil.I	FUD	7.89	Sangat Baik
230	TITIN SUHARTINI KAABA, M.Pd	FITK	7.98	Sangat Baik
231	ULFA DJ NURKAMIDEN, M.S.I	FITK	7.94	Sangat Baik
232	UMAR JAYA M S.Ag., M.HI	FS	7.37	Baik
233	VINDI PAPUTUNGAN M.Sc	FS	7.25	Baik

No	Nama Dosen	Fakultas	Rata-rata	Kriteria
234	WAHYUDI RUSDI S.Si., M.Si	FEBI	8.08	Sangat Baik
235	WIWIK PRATIWI, M.Pd	FITK	8.04	Sangat Baik
236	YINARTI HIDA, M.PD.	FITK	8.06	Sangat Baik
237	YULIA PUSPITASARI GOBEL M.Sc.	FEBI	7.92	Sangat Baik
238	YUSLIN KASAN, M.A.	FITK	7.89	Sangat Baik
239	YUSRAN ZAINUDDIN, MM	FEBI	7.89	Sangat Baik
240	ZOHRA WATY HIOLA M.Pd	FITK	7.96	Sangat Baik
241	ZULFIAH, M.S.I	FS	7.60	Sangat Baik
242	ZULFITRI ZULKARNAIN SULEMAN, M.H	Pascasarjana	8.07	Sangat Baik
243	Zulkifli Akhmad, S.Pd.,M.Hum	FITK	7.85	Sangat Baik

B. Pembahasan

1. Penilaian Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) Berdasarkan Fakultas

Berdasarkan grafik di atas, Hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo menunjukkan kualitas pelaksanaan perkuliahan yang cukup baik di seluruh fakultas, dengan beberapa perbedaan yang mencolok dalam penilaian. Berdasarkan data, Fakultas Pendidikan dan Ilmu Keguruan (FITK) dan Fakultas Ushuluddin dan Dakwah (FUD) mendapat skor yang sama tinggi pada pertanyaan pertama terkait pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan di awal perkuliahan (8.40). Fakultas PPG dan Pascasarjana memperoleh rata-rata tertinggi secara keseluruhan, masing-masing 8.20 dan 8.13, menunjukkan bahwa mahasiswa di kedua fakultas ini cenderung memberikan nilai positif terhadap berbagai aspek pengajaran.

Untuk pertanyaan tentang metode pengajaran sesuai dengan RPS, Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI) memperoleh skor tertinggi (8.30), yang mengindikasikan penerapan metode pengajaran yang konsisten di fakultas ini. Sementara itu, dalam aspek kedisiplinan dosen terhadap jadwal, PPG memperoleh skor tertinggi (8.25), mencerminkan kepatuhan dosen terhadap jadwal perkuliahan. Dalam hal keterbukaan dosen dalam proses perkuliahan, FUD menonjol dengan skor 8.27, yang menunjukkan sikap dosen yang lebih terbuka terhadap masukan dari mahasiswa.

Secara keseluruhan, rata-rata keseluruhan dari seluruh fakultas menunjukkan nilai yang cukup positif, dengan nilai rata-rata tertinggi pada PPG (8.20), yang diikuti oleh Pascasarjana dan IAIN secara keseluruhan (8.13). Fakultas Syariah (FS) memiliki skor rata-rata terendah (7.64), yang mengindikasikan adanya beberapa aspek yang mungkin perlu ditingkatkan, terutama dalam metode penyampaian dan relevansi materi. Temuan ini

menunjukkan bahwa meskipun sebagian besar dosen sudah memenuhi harapan mahasiswa, masih terdapat ruang untuk peningkatan di beberapa fakultas agar dapat mencapai kualitas pembelajaran yang lebih konsisten di lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo.

2. Penilaian Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa Berdasarkan Fakultas dan Prodi

a. Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (FITK)

Berdasarkan grafik di atas, Hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) untuk Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (FITK) IAIN Sultan Amai Gorontalo memperlihatkan kualitas pengajaran yang umumnya baik di enam program studi: Pendidikan Agama Islam (PAI), Manajemen Pendidikan Islam (MPI), Pendidikan Bahasa Arab (PBA), Tadris Bahasa Inggris (TBI), Pendidikan Guru Madrasah Ibtidaiyah (PGMI), dan Pendidikan Islam Anak Usia Dini (PIAUD). Nilai rata-rata FITK menunjukkan kinerja yang cukup merata, dengan variasi kecil antar program studi dalam beberapa aspek.

Pada aspek pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan di awal semester, TBI memperoleh skor tertinggi (7.23), yang mengindikasikan konsistensi dalam persiapan awal pengajaran. Dalam hal metode penyampaian materi yang sesuai dengan RPS, TBI kembali menonjol dengan skor 7.49, yang menunjukkan apresiasi mahasiswa terhadap penerapan metode pengajaran yang sesuai.

Skor tertinggi dalam aspek penguasaan materi oleh dosen diraih oleh TBI dengan skor 7.98, mencerminkan bahwa dosen di program studi ini dinilai sangat baik dalam menguasai materi yang diajarkan. Penerapan media pembelajaran yang digunakan dalam proses pengajaran memperoleh skor tertinggi di TBI dengan nilai 7.29, mengindikasikan pemanfaatan teknologi atau media pembelajaran yang memadai.

Sementara itu, dalam hal kedisiplinan dosen, TBI kembali unggul dengan skor tertinggi 7.77, mencerminkan kepatuhan terhadap jadwal yang telah disepakati. Aspek keterbukaan dosen dalam proses perkuliahan menunjukkan pola yang serupa, dengan TBI yang kembali unggul dengan nilai 7.77.

Secara keseluruhan, TBI mendapatkan rata-rata tertinggi (7.66), yang diikuti oleh MPI dan PGMI (7.65). Sementara PAI, PBA, dan PIAUD memiliki skor rata-rata sedikit lebih rendah tetapi tetap berada dalam kategori yang baik, menunjukkan bahwa kualitas pengajaran di FITK cukup merata dan sesuai dengan ekspektasi mahasiswa. Hal ini mencerminkan komitmen dosen dalam memenuhi standar pengajaran di seluruh program

studi dan adanya ruang untuk penyempurnaan pada aspek tertentu untuk mempertahankan bahkan meningkatkan kualitas perkuliahan di masa depan.

b. Fakultas Ushuluddin dan Dakwah (FUD)

Berdasarkan grafik di atas, Hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) untuk Fakultas Ushuluddin dan Dakwah (FUD) di IAIN Sultan Amai Gorontalo menunjukkan kinerja pengajaran yang sangat baik di seluruh program studi: Ilmu Quran dan Tafsir (IQT), Komunikasi Penyiaran Islam (KPI), Aqidah Filsafat Islam (AFI), Sosiologi Agama (SA), Manajemen Dakwah (MD), Politik Islam (PI), dan Ilmu Hadits (IH). Nilai rata-rata keseluruhan di fakultas ini cukup tinggi (8.13), yang mencerminkan bahwa mahasiswa merasakan kualitas pengajaran yang memadai dari para dosen.

Pada aspek pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan di awal semester, SA meraih nilai tertinggi (8.8), menunjukkan bahwa program studi ini paling konsisten dalam memberikan pemahaman tentang RPS kepada mahasiswa di awal perkuliahan. Dalam hal kesesuaian metode pengajaran dengan RPS, AFI mendapat nilai tertinggi (7.7), yang mengindikasikan metode pengajaran yang cenderung lebih sesuai dengan rencana yang telah ditetapkan.

Pada aspek penguasaan materi, IH menunjukkan nilai tertinggi (8.3), menunjukkan bahwa mahasiswa di program studi ini sangat menghargai pemahaman materi yang ditunjukkan oleh dosen. Dalam pemanfaatan media pembelajaran, IQT dan PI menonjol dengan skor 8.5, yang memperlihatkan bahwa dosen di kedua program studi ini menggunakan media pembelajaran secara efektif.

Dosen-dosen FUD juga menunjukkan keterbukaan yang baik dalam proses perkuliahan, dengan AFI meraih skor tertinggi (8.4), yang menunjukkan sikap keterbukaan dan dukungan dosen terhadap komunikasi dengan mahasiswa. Relevansi tugas dengan mata kuliah juga dinilai sangat baik, terutama di SA yang memperoleh skor 8.4.

Secara keseluruhan, meskipun nilai rata-rata antar program studi sangat merata (di kisaran 8.11 hingga 8.13), SA dan AFI tampak menonjol dalam beberapa aspek, menunjukkan komitmen pengajaran yang kuat dan kualitas pengajaran yang memadai di Fakultas Ushuluddin dan Dakwah. Rata-rata yang tinggi ini menunjukkan kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen dan menunjukkan bahwa fakultas telah berhasil mempertahankan standar pengajaran yang baik, dengan potensi peningkatan pada beberapa detail untuk mencapai kesempurnaan di masa mendatang.

c. Fakultas Syariah (FS)

Berdasarkan grafik di atas, hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di Fakultas Syariah IAIN Sultan Amai Gorontalo menunjukkan tingkat kepuasan yang cukup konsisten dari mahasiswa dalam berbagai aspek pengajaran di empat program studi: Hukum Pidana Islam (HPI), Hukum Tata Negara (HTN), Hukum Ekonomi Syariah (HES), dan Hukum Keluarga Islam (HKI). Secara keseluruhan, rata-rata fakultas berada di angka 7.86, yang mencerminkan kualitas pengajaran yang baik dan sesuai dengan harapan mahasiswa.

Pada aspek pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan di awal perkuliahan, HTN menonjol dengan skor tertinggi (8.42), yang menunjukkan kesiapan dosen dalam memberikan pemahaman kepada mahasiswa sejak awal semester. Selain itu, dalam hal kedisiplinan dosen terhadap jadwal, HTN kembali menunjukkan nilai tertinggi (8.02), yang menunjukkan kepatuhan dosen terhadap jadwal perkuliahan dan kesesuaian dengan kontrak yang telah ditetapkan.

Aspek keterbukaan dosen dalam proses perkuliahan juga menunjukkan hasil yang baik, dengan HPI memperoleh skor tertinggi (8.28), yang mengindikasikan sikap dosen yang lebih terbuka terhadap interaksi dan masukan dari mahasiswa. Dalam hal relevansi tugas yang diberikan dengan materi mata kuliah, HPI mencatat skor tertinggi (7.92), mencerminkan bahwa mahasiswa merasakan tugas yang diberikan sesuai dengan pembelajaran yang diterima.

Meski secara keseluruhan nilai antar program studi cukup merata, HES, HPI, dan HTN terlihat memiliki keunggulan di beberapa aspek. Hal ini menunjukkan bahwa Fakultas Syariah telah berhasil menjaga kualitas pengajaran yang memadai di setiap program studi, dengan komitmen dosen dalam memenuhi standar akademik yang diharapkan mahasiswa. Dengan evaluasi ini, fakultas diharapkan dapat terus mempertahankan bahkan meningkatkan aspek-aspek kunci yang sudah berjalan baik untuk mencapai kualitas pengajaran yang lebih optimal.

d. Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI)

Berdasarkan grafik di atas, Hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI) IAIN Sultan Amai Gorontalo menunjukkan kualitas pengajaran yang baik dan konsisten di seluruh program studi, yaitu Manajemen Keuangan Syariah (MKS), Ekonomi Syariah (ES), Akuntansi Syariah (AS), dan Perbankan Syariah (PS). Rata-rata fakultas yang mencapai 7.98 mencerminkan kepuasan mahasiswa yang tinggi terhadap proses pembelajaran yang diberikan oleh dosen.

Dalam hal pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan di awal perkuliahan, ES menonjol dengan nilai tertinggi (8.45), mengindikasikan bahwa program studi ini sangat baik dalam memberikan pemahaman awal mengenai kontrak pembelajaran. ES juga unggul dalam metode pengajaran yang sesuai dengan RPS, dengan skor tertinggi sebesar 7.65, yang menunjukkan bahwa mahasiswa merasa metode pengajaran dosen ES sejalan dengan rencana pembelajaran yang disusun.

Pada aspek penguasaan materi, MKS mendapat nilai tertinggi (8.25), yang menunjukkan bahwa dosen di program studi ini dianggap sangat menguasai materi yang diajarkan. AS, di sisi lain, unggul dalam aspek keterbukaan dosen dalam proses perkuliahan dengan skor 8.10, menunjukkan dosen yang interaktif dan terbuka dalam menerima masukan dari mahasiswa.

Relevansi tugas yang diberikan dengan materi perkuliahan juga sangat dihargai mahasiswa, dengan AS mencatat nilai tertinggi sebesar 8.30. Hal ini menunjukkan bahwa mahasiswa merasa tugas yang diberikan mendukung pemahaman mereka terhadap materi kuliah.

Secara keseluruhan, FEBI menunjukkan performa pengajaran yang konsisten dan merata di seluruh program studi, dengan pencapaian skor yang sangat mendekati rata-rata fakultas. Dengan hasil yang positif ini, FEBI diharapkan dapat mempertahankan standar pengajaran yang sudah berjalan baik dan terus meningkatkan kualitas pada aspek-aspek tertentu untuk memenuhi harapan mahasiswa di masa mendatang.

e. Pascasarjana

Berdasarkan grafik di atas, hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan IAIN Sultan Amai Gorontalo menunjukkan tingkat kepuasan yang sangat baik dari mahasiswa terhadap proses pembelajaran di lima program studi: Pendidikan Agama Islam (PAI), Manajemen Pendidikan Islam (MPI), Pendidikan Bahasa Arab (PBA), Ekonomi Syariah (ES), dan Hukum Keluarga Islam (HKI). Rata-rata hasil EDOM untuk fakultas ini mencapai 7.93, mencerminkan kualitas pengajaran yang sangat memadai dan memenuhi harapan mahasiswa.

Pada aspek pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan, meskipun hasilnya relatif merata, nilai tertinggi tercatat pada HKI (7.35), yang menunjukkan bahwa program studi ini cukup baik dalam memberikan pemahaman tentang kontrak perkuliahan di awal semester. Aspek yang juga mendapat perhatian positif adalah penggunaan media pembelajaran oleh dosen, di mana PAI mencatat skor tertinggi (8.02),

menggambarkan bahwa mahasiswa merasa sangat terbantu oleh penggunaan media dalam proses pengajaran.

Selain itu, mahasiswa memberikan penilaian yang sangat positif terhadap penguasaan materi oleh dosen, dengan MPI, PBA, dan HKI mencatatkan nilai yang sangat baik (sekitar 7.97–7.96), menunjukkan bahwa dosen mampu menguasai materi kuliah dengan baik dan menyampaikannya secara efektif. Untuk aspek disiplin dosen terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan, semua program studi mencatatkan skor tinggi, dengan PAI meraih skor tertinggi (8.32), yang mencerminkan kedisiplinan yang konsisten dari para dosen.

Relevansi tugas dengan mata kuliah juga mendapat respons positif dari mahasiswa, terutama di ES dan HKI yang masing-masing memperoleh nilai 8.21 dan 8.22, menunjukkan bahwa tugas yang diberikan oleh dosen sangat sesuai dengan materi yang diajarkan. Secara keseluruhan, hasil EDOM ini menunjukkan bahwa Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan telah berhasil menciptakan lingkungan pembelajaran yang kondusif, dengan dosen yang kompeten dan responsif terhadap kebutuhan mahasiswa. Evaluasi ini menjadi dasar yang kuat untuk terus meningkatkan kualitas pengajaran dan pengalaman akademik di fakultas tersebut.

BAB IV

PENUTUP

A. Kesimpulan

Berdasarkan hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo, terlihat bahwa kualitas pengajaran di fakultas ini, secara umum, sudah berada pada kategori sangat baik. Nilai rata-rata EDOM yang mencapai 7.97 memberi gambaran bahwa mahasiswa merasa cukup puas terhadap cara dosen mengelola proses belajar, mulai dari penguasaan materi, penggunaan media, ketepatan waktu, hingga sikap keterbukaan selama perkuliahan berlangsung. Hasil ini mengalami kenaikan sebesar 0,4 persen dari semester sebelumnya.

Mahasiswa menilai bahwa dosen telah mampu menyampaikan materi secara terstruktur sesuai Rencana Pembelajaran Semester (RPS). Penjelasan mengenai kontrak kuliah di awal semester juga dianggap jelas dan membantu mahasiswa memahami alur pembelajaran yang akan mereka jalani. Selain itu, penggunaan media dan teknologi pembelajaran dinilai efektif dalam memperkaya pengalaman belajar, terutama ketika dosen memanfaatkan platform digital untuk materi tambahan atau penugasan.

Sistem penilaian yang transparan serta tugas-tugas yang relevan dengan capaian pembelajaran turut menjadi aspek yang diapresiasi. Secara keseluruhan, lingkungan belajar dianggap kondusif, dan dosen dinilai kompeten serta responsif terhadap kebutuhan akademik mahasiswa.

Meski begitu, sejumlah catatan tetap muncul. Beberapa program studi masih menunjukkan ketidakkonsistenan dalam penggunaan media pembelajaran tertentu. Selain itu, disiplin dalam mengikuti jadwal perkuliahan perlu lebih diperkuat agar seluruh mahasiswa mendapatkan pengalaman belajar yang lebih stabil. Catatan-catatan kecil ini membuka ruang bagi fakultas untuk terus bergerak ke arah peningkatan mutu pengajaran.

B. Rekomendasi

Berdasarkan temuan dari EDOM, beberapa rekomendasi berikut dapat dipertimbangkan untuk peningkatan kualitas pembelajaran di fakultas:

Optimalisasi Penggunaan Media Pembelajaran

Meski mayoritas dosen sudah menggunakan media dengan baik, masih ada program

studi yang tampaknya perlu lebih konsisten. Penggunaan platform seperti LMS, video instruksional, aplikasi kuis interaktif, atau materi visual lainnya sangat mungkin membantu mahasiswa menangkap konsep dengan lebih mudah. Konsistensi dalam pemanfaatan media digital juga memberi mahasiswa kesempatan belajar yang lebih fleksibel di luar kelas.

Memperkuat Pembahasan RPS dan Kontrak Kuliah

Penjelasan mengenai RPS sudah berjalan baik, tetapi ruang untuk memperjelas detail tertentu masih ada. Dosen dapat memberikan penekanan yang lebih kuat mengenai tujuan pembelajaran, beban tugas, kriteria penilaian, serta gambaran umum strategi pengajaran. Dengan begitu, mahasiswa merasa lebih siap dan tidak ragu dalam mengikuti alur perkuliahan.

Mendorong Kedisiplinan Jadwal Mengajar

Ketepatan waktu perkuliahan adalah salah satu hal yang sangat dihargai mahasiswa. Koordinasi yang lebih erat antara dosen dan bagian akademik dapat membantu mencegah benturan jadwal atau keterlambatan. Kedisiplinan dosen juga berdampak langsung pada ritme belajar mahasiswa yang mengandalkan kepastian waktu.

Meningkatkan Keterbukaan dan Interaksi Dosen–Mahasiswa

Walaupun sudah dinilai baik, suasana kelas dapat dibuat lebih dialogis. Dosen dapat secara aktif membuka ruang diskusi, tanya jawab, atau refleksi singkat di akhir perkuliahan. Praktik sederhana seperti ini bisa memperkuat hubungan akademik dan membantu mahasiswa merasa lebih dihargai pandangannya.

Penguatan Sistem Penilaian

Transparansi nilai memang sudah diapresiasi, tetapi evaluasi berkelanjutan tetap dibutuhkan. Pemberian umpan balik yang lebih rinci—misalnya komentar pada tugas mahasiswa—akan membantu mereka memahami apa yang perlu diperbaiki. Sistem yang lebih jelas juga meminimalkan kesalahpahaman antara mahasiswa dan dosen.

C. Rencana Perbaikan

Dalam rangka menindaklanjuti rekomendasi tersebut, beberapa langkah konkret dapat dilakukan:

Pelatihan dan Workshop Pemanfaatan Teknologi Pembelajaran

Fakultas dapat menyelenggarakan workshop rutin tentang integrasi teknologi dalam pembelajaran, misalnya penggunaan learning management system, perangkat interaktif, atau pembuatan video pembelajaran sederhana. Langkah ini dapat membantu dosen menambah variasi metode mengajar.

Sosialisasi RPS dan Kontrak Kuliah secara Terstruktur

Sesi orientasi tambahan di awal semester dapat membantu menyamakan persepsi antara dosen dan mahasiswa. Momen ini dapat difungsikan untuk menjelaskan detail RPS secara lebih menyeluruh sehingga potensi kebingungan selama semester dapat diminimalkan.

Penguatan Koordinasi Penjadwalan Perkuliahan

Fakultas dapat mengembangkan mekanisme pelaporan cepat jika terjadi perubahan jadwal, misalnya melalui grup resmi atau aplikasi akademik. Selain itu, evaluasi kedisiplinan dosen bisa menjadi bagian dari monitoring rutin agar pelaksanaan kuliah lebih konsisten.

Penyediaan Forum Diskusi Terbuka

Forum atau kanal aspirasi yang dapat diakses mahasiswa—baik secara tatap muka maupun online—akan memudahkan mereka menyampaikan pandangan tentang materi atau metode pengajaran. Hal ini juga memberikan ruang bagi dosen untuk menyesuaikan strategi mengajarnya berdasarkan masukan langsung dari mahasiswa.

Evaluasi Berkala Sistem Penilaian

Fakultas dapat melakukan survei berkala untuk mengevaluasi kejelasan rubrik penilaian, tingkat objektivitas, dan kualitas umpan balik. Cara ini memungkinkan Fakultas menyesuaikan kebijakan penilaian dengan praktik terbaik yang sedang berkembang di dunia pendidikan tinggi.