



Institut Agama Islam Negeri
Sultan Amai Gorontalo

EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)

GANJIL 2022/2023



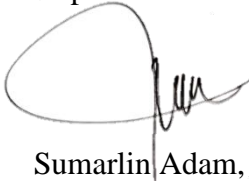

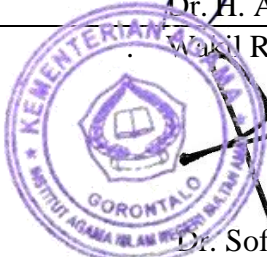

LAPORAN
EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)



INSTITUT AGAMA ISLAM NEGERI
SULTAN AMAI GORONTALO
GANJIL 2022/2023

LEMBAR PENGESAHAN

LAPORAN EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)

Kode Dokumen	: EDOM/LPM/2023
Revisi	: -
Tanggal Penetapan	: 27 Januari 2023
Dibuat Oleh	: Kapus Audit dan Pengendalian Mutu  Sumarlin Adam, M.Pd
Diperiksa Oleh	: Ketua Lembaga Penjaminan Mutu  Dr. H. Ajub Ishak, M.A Wakil Rektor I
Disahkan Oleh	  Dr. Sofyan AP. Kau, M.Ag

No. Pengandaan	Distribusi	Dikendalikan
	()	() Ya () Tidak

KATA PENGANTAR

Puji syukur kehadiran Allah SWT atas berkat, rahmat dan karunia-Nya kami dapat menyelesaikan Laporan Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) di Lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo. Laporan ini disusun bertujuan untuk mengetahui mutu pendidikan dengan menyediakan platform bagi mahasiswa untuk memberikan umpan balik yang konstruktif kepada dosen. Melalui laporan evaluasi ini diharapkan tercipta proses pembelajaran yang lebih interaktif, di mana mahasiswa merasa memiliki suara dalam pendidikan mereka. Hal ini pada akhirnya akan mendorong dosen untuk mengadopsi metode pengajaran yang lebih efektif dan relevan.

Kami menghaturkan terima kasih kepada pihak-pihak yang telah memberikan dukungan dan kontribusinya sehingga survei ini dapat terlaksana dengan baik. Kami menyadari bahwa laporan ini masih memerlukan banyak perbaikan dan penyempurnaan. Oleh karena itu, saran dan kritik yang membangun dari semua pihak sangat diharapkan untuk meningkatkan kualitas laporan ini kedepannya.

Semoga laporan ini dapat memberikan manfaat dan menjadi referensi bagi perbaikan dan peningkatan mutu pendidikan di lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo.

Gorontalo, 27 Januari 2023

Ketua LPM

DAFTAR ISI

COVER	
LEMBAR PENGESAHAN	i
KATA PENGANTAR	ii
DAFTAR ISI	iii
PENDAHULUAN	1
A. Latar Belakang	1
B. Tujuan	2
C. Ruang Lingkup	4
D. Sasaran	4
BAB II	5
METODE	5
A. Tempat dan Waktu Pelaksanaan	5
B. Subjek Pengumpulan Data	5
C. Instrumen Pengumpulan Data	5
D. Metode Analisis Data	7
BAB III	9
HASIL	9
A. Hasil	9
B. Pembahasan	25
BAB IV	36
PENUTUP	36
A. Kesimpulan	36
B. Rekomendasi	36
C. Rencana Perbaikan	37

BAB I

PENDAHULUAN

A. Latar Belakang

Pendidikan merupakan usaha sadar dan terencana untuk menciptakan suasana belajar yang kondusif, serta proses pembelajaran yang memungkinkan peserta didik untuk secara aktif mengembangkan potensi diri. Hal ini selaras dengan tujuan dari Undang-Undang No. 20 Tahun 2003 tentang Sistem Pendidikan Nasional, yang menekankan pentingnya pendidikan dalam membentuk individu yang memiliki kekuatan spiritual keagamaan, pengendalian diri, kepribadian, kecerdasan, akhlak mulia, serta keterampilan yang diperlukan oleh masyarakat, bangsa, dan negara. Dalam konteks ini, IAIN Sultan Amai Gorontalo berkomitmen untuk mengimplementasikan pendidikan yang tidak hanya fokus pada aspek akademik, tetapi juga pada pengembangan karakter dan nilai-nilai moral yang kuat.

Proses Belajar Mengajar (PBM) yang efektif adalah kunci untuk mencapai tujuan pendidikan nasional. Oleh karena itu, IAIN Sultan Amai Gorontalo terus berupaya untuk merancang dan melaksanakan PBM yang terencana dan terarah, disertai dengan indikator-indikator yang terukur. Indikator ini berfungsi sebagai alat evaluasi untuk menilai efektivitas pelaksanaan program pendidikan yang dilakukan. Melalui PBM yang berkualitas, diharapkan mahasiswa tidak hanya menjadi penerima informasi, tetapi juga menjadi individu yang mampu berpikir kritis, kreatif, dan mandiri.

Pemahaman yang mendalam terhadap visi dan misi lembaga pendidikan tinggi, seperti IAIN Sultan Amai Gorontalo, akan mendorong perubahan perilaku peserta didik menjadi insan yang profesional, mandiri, dan kompetitif. Dalam menghadapi tantangan pendidikan, terutama dalam bidang penelitian dan pengabdian kepada masyarakat, mahasiswa perlu dibekali dengan keterampilan yang relevan dan sesuai dengan kebutuhan dunia kerja. Dengan demikian, lulusan diharapkan dapat berkontribusi secara nyata dalam pembangunan bangsa, sesuai dengan tujuan pendidikan nasional.

Untuk mencapai tujuan tersebut, dosen sebagai penggerak utama dalam PBM dituntut untuk memiliki kompetensi yang komprehensif, mencakup kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian, dan sosial. Kompetensi ini penting agar dosen dapat mengelola PBM dengan baik, mencakup ranah kognitif, psikomotorik, dan afektif. Ranah kognitif mencakup kemampuan berpikir dari tingkat yang paling dasar hingga yang paling kompleks, mulai dari mengingat hingga menciptakan. Sementara itu, ranah psikomotorik berfokus pada

keterampilan fisik dan penggunaan alat, dan ranah afektif mengarah pada sikap dan nilai-nilai yang terbentuk dalam diri peserta didik.

Salah satu strategi untuk menjamin perbaikan mutu layanan pendidikan yang berkelanjutan adalah melalui evaluasi kegiatan PBM. Di IAIN Sultan Amai Gorontalo, Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) menjadi salah satu instrumen yang vital dalam menilai kinerja dosen. EDOM memberikan kesempatan kepada mahasiswa untuk memberikan umpan balik yang konstruktif mengenai proses pembelajaran yang mereka jalani. Meskipun tidak dapat menjamin kualitas seorang dosen secara keseluruhan, penyebaran kuesioner ini memberikan informasi penting yang dapat digunakan oleh program studi untuk mengevaluasi dan meningkatkan pelaksanaan proses pembelajaran.

Data yang diperoleh dari EDOM dapat digunakan sebagai feedback yang berharga, baik bagi dosen untuk melakukan refleksi dan perbaikan, maupun bagi institusi dalam menyusun kebijakan dan program pengembangan mutu pendidikan. Dengan memahami kekuatan dan kelemahan yang teridentifikasi dari hasil evaluasi, IAIN Sultan Amai Gorontalo dapat merumuskan langkah-langkah strategis yang lebih tepat sasaran untuk meningkatkan kualitas pendidikan.

Penting untuk dicatat bahwa evaluasi yang dilakukan melalui EDOM juga mencerminkan semangat kolaboratif dalam pendidikan, di mana mahasiswa tidak hanya berperan sebagai objek pembelajaran tetapi juga sebagai subjek yang aktif dalam proses evaluasi. Keterlibatan ini sangat penting untuk menciptakan budaya akademik yang inklusif dan partisipatif, serta mendorong mahasiswa untuk memiliki rasa tanggung jawab terhadap kualitas pendidikan yang mereka terima.

Dengan pendekatan yang sistematis dan berbasis data, diharapkan EDOM di IAIN Sultan Amai Gorontalo tidak hanya menjadi alat evaluasi, tetapi juga menjadi sarana untuk membangun komunikasi yang lebih baik antara dosen dan mahasiswa, serta mendorong perbaikan berkelanjutan dalam proses belajar mengajar. Melalui laporan ini, diharapkan dapat disajikan gambaran komprehensif mengenai hasil EDOM, serta rekomendasi untuk pengembangan mutu pembelajaran yang berkelanjutan, memberikan dampak positif bagi mahasiswa, dosen, dan masyarakat luas.

B. Tujuan

1. Tujuan Umum

Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di IAIN Sultan Amai Gorontalo bertujuan untuk meningkatkan mutu pendidikan dengan menyediakan platform bagi mahasiswa untuk

memberikan umpan balik yang konstruktif kepada dosen. Melalui EDOM, diharapkan tercipta proses pembelajaran yang lebih interaktif, di mana mahasiswa merasa memiliki suara dalam pendidikan mereka. Hal ini pada gilirannya akan mendorong dosen untuk mengadopsi metode pengajaran yang lebih efektif dan relevan.

2. Tujuan Khusus

- Mengevaluasi Rencana Pembelajaran : Salah satu tujuan khusus dari EDOM adalah untuk memastikan bahwa Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas secara efektif di awal perkuliahan. Dengan pemahaman yang jelas tentang tujuan dan harapan perkuliahan, mahasiswa akan lebih siap untuk terlibat aktif dalam proses belajar.
- Menilai Kesesuaian Metode Pengajaran : EDOM juga bertujuan untuk menilai apakah metode pengajaran yang diterapkan oleh dosen sesuai dengan yang tertuang dalam RPS. Ini penting untuk memastikan bahwa setiap materi ajar disampaikan dengan cara yang paling efektif dan sesuai dengan gaya belajar mahasiswa.
- Kejelasan Sistem Penilaian : EDOM akan membantu dalam mengidentifikasi seberapa jelas sistem pemberian nilai perkuliahan yang diterapkan. Transparansi dalam sistem penilaian dapat meningkatkan kepercayaan mahasiswa terhadap proses evaluasi akademis.
- Disiplin dan Ketepatan Waktu : Mengamati disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan menjadi salah satu aspek yang penting dalam EDOM. Dengan memperhatikan ketepatan waktu, diharapkan suasana belajar menjadi lebih teratur dan efisien.
- Penguasaan Materi oleh Dosen : Tujuan lainnya adalah untuk mengevaluasi penguasaan materi oleh dosen. Dosen yang memahami materi dengan baik akan lebih mampu menyampaikan pengetahuan dan menjawab pertanyaan mahasiswa dengan tepat.
- Pemanfaatan Media Pembelajaran : EDOM juga berfokus pada penggunaan media pembelajaran oleh dosen. Dengan memanfaatkan teknologi dan media yang tepat, dosen dapat meningkatkan pengalaman belajar mahasiswa dan membuat pembelajaran menjadi lebih menarik.
- Sikap Terbuka Dosen : Sikap terbuka dosen dalam proses perkuliahan sangat penting. EDOM bertujuan untuk mengukur sejauh mana dosen bersedia mendengarkan masukan

dan kritik dari mahasiswa, yang dapat menciptakan lingkungan belajar yang inklusif dan kolaboratif.

- Tugas yang Relevan : Evaluasi terhadap relevansi tugas yang diberikan dosen juga menjadi bagian dari tujuan EDOM. Tugas yang sesuai dengan mata kuliah akan membantu mahasiswa untuk memahami konsep dengan lebih baik dan menerapkannya dalam konteks nyata.
- Memberikan Saran yang Konstruktif : EDOM memberikan kesempatan bagi mahasiswa untuk memberikan saran-saran yang membangun. Umpan balik ini sangat berharga untuk pengembangan diri dosen dan proses pembelajaran di masa mendatang.

C. Ruang Lingkup

Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) di IAIN Sultan Amai Gorontalo merupakan proses penting yang dilakukan untuk menilai kualitas pengajaran dan layanan dosen di berbagai fakultas. Proses evaluasi ini dilaksanakan di beberapa fakultas, termasuk :

1. Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (FITK)
2. Fakultas Syariah (FS)
3. Fakultas Ushuluddin dan Dakwah (FUD)
4. Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI)
5. Pascasarjana
6. Pendidikan Profesi Guru (PPG)

Melalui Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM), IAIN Sultan Amai Gorontalo berkomitmen untuk terus meningkatkan kualitas pendidikan dengan melibatkan partisipasi aktif mahasiswa dalam proses evaluasi, sehingga tercipta lingkungan akademik yang lebih baik dan responsif terhadap kebutuhan mahasiswa.

D. Sasaran

Sasaran EDOM adalah sebagai berikut :

1. Dosen : Dosen sebagai pihak yang dievaluasi diharapkan dapat menerima umpan balik yang membangun dari mahasiswa untuk meningkatkan kualitas pengajaran mereka.
2. Mahasiswa : Mahasiswa sebagai pengisi kuesioner memiliki peran penting dalam memberikan penilaian terhadap pengalaman belajar mereka, sehingga mereka dapat berkontribusi dalam perbaikan mutu pendidikan.
3. Pihak Manajemen dan Program Studi : Pihak manajemen dan program studi akan menggunakan hasil EDOM untuk merumuskan kebijakan dan strategi peningkatan pendidikan yang lebih baik.

BAB II

METODE

A. Tempat dan Waktu Pelaksanaan

Pelaksanaan Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di IAIN Sultan Amai Gorontalo kini dilakukan secara daring melalui platform Google Form. Evaluasi ini dilaksanakan pada akhir setiap semester, setelah seluruh proses perkuliahan selesai, untuk memastikan mahasiswa memiliki pengalaman penuh yang dapat menjadi dasar penilaian terhadap kinerja dosen. Melalui metode daring ini, mahasiswa diberikan fleksibilitas untuk mengisi kuesioner evaluasi kapan saja dan dari mana saja selama periode evaluasi yang telah ditentukan oleh kampus, tanpa perlu terikat pada tempat atau waktu tertentu di kampus. Platform Google Form dipilih karena kemudahan aksesnya, antarmuka yang sederhana, dan kemampuan untuk mengumpulkan serta menganalisis data secara efisien. Evaluasi daring ini juga diharapkan dapat meningkatkan partisipasi mahasiswa dalam EDOM karena proses pengisian kuesioner yang lebih praktis dan mudah diakses. Penjadwalan EDOM melalui Google Form pun mempertimbangkan agar pelaksanaannya tidak mengganggu kegiatan akademik penting, seperti ujian atau penyelesaian tugas akhir semester.

B. Subjek Pengumpulan Data

Subjek dalam pengumpulan data EDOM terdiri dari dua kelompok utama, yaitu :

1. Mahasiswa : Sebagai pihak yang memberikan penilaian terhadap kinerja dosen, mahasiswa diharapkan dapat memberikan umpan balik yang jujur dan konstruktif. Semua mahasiswa yang mengikuti mata kuliah yang dievaluasi akan diikutsertakan dalam proses ini untuk mendapatkan gambaran yang lebih menyeluruh mengenai pengalaman belajar mereka.
2. Dosen : Dosen yang mengajar mata kuliah yang dievaluasi akan menjadi subjek yang menerima umpan balik dari mahasiswa. Dosen diharapkan dapat mengidentifikasi area perbaikan berdasarkan hasil evaluasi yang diberikan.

C. Instrumen Pengumpulan Data

Instrumen pengumpulan data Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) bertujuan untuk mengumpulkan umpan balik dari mahasiswa mengenai kualitas pengajaran dan kinerja dosen selama satu semester. Instrumen pengumpulan data ini disusun dalam bentuk kuesioner yang dirancang khusus untuk mengukur berbagai aspek kinerja dosen. Kuesioner ini mencakup kategori-kategori yang sistematis, seperti :

Tabel 2.1 Instrumen Pengumpulan Data Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa

No	Indikator	Pertanyaan Penilaian	Kriteria Penilaian
1	Perencanaan dan Struktur Pembelajaran	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
2	Metode Pengajaran dan Penyampaian Materi	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
3	Perencanaan dan Struktur Pembelajaran	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
4	Penilaian dan Tanggung Jawab Akademik	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
5	Penilaian dan Tanggung Jawab Akademik	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
6	Interaksi dan Pengembangan Mahasiswa	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
7	Metode Pengajaran dan Penyampaian Materi	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
8	Interaksi dan Pengembangan Mahasiswa	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
9	Interaksi dan Pengembangan Mahasiswa	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	Sangat Baik (9-8), Baik (7-6), Cukup Baik (5-4), Kurang Baik (3-1)
10	Saran Terbuka	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-

Dalam penilaian ini, digunakan skala Likert yang terbagi menjadi empat kategori penilaian, yaitu :

- **Sangat Baik** : 9 - 8
- **Baik** : 7 - 6
- **Cukup Baik** : 5 - 4
- **Kurang Baik** : 3 - 1

Skala ini membantu mahasiswa dalam menyatakan tingkat kepuasan mereka terhadap masing-masing aspek yang dinilai, sehingga dapat memberikan gambaran menyeluruh mengenai kualitas pembelajaran yang diterima.

Instrumen ini juga mencakup ruang saran terbuka yang memungkinkan mahasiswa untuk memberikan umpan balik atau masukan tambahan yang tidak terakomodasi dalam kategori penilaian numerik. Dengan demikian, pihak kampus dapat memperoleh wawasan yang lebih mendalam untuk mendukung perbaikan kualitas pendidikan di masa mendatang.

D. Metode Analisis Data

Data yang dikumpulkan dari Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di IAIN Sultan Amai Gorontalo dianalisis untuk mengidentifikasi kualitas pengajaran dan kinerja dosen berdasarkan respons mahasiswa. Dengan instrumen kuesioner yang menggunakan skala Likert empat tingkat, analisis data melibatkan langkah-langkah berikut :

1. Klasifikasi dan Pengkodean Data

Setiap jawaban mahasiswa diberi nilai sesuai dengan skala yang telah ditetapkan:

- **Sangat Baik** : 9 - 8
- **Baik** : 7 - 6
- **Cukup Baik** : 5 - 4
- **Kurang Baik** : 3 - 1

Respon dari mahasiswa yang memilih setiap nilai (1 hingga 9) kemudian diklasifikasikan ke dalam kategori skala untuk mempermudah proses analisis.

2. Penghitungan Distribusi Frekuensi dan Persentase

Untuk setiap indikator penilaian, jumlah responden yang memilih masing-masing kategori (Sangat Baik, Baik, Cukup Baik, dan Kurang Baik) dihitung. Persentase setiap kategori juga ditentukan untuk memberikan gambaran distribusi nilai secara keseluruhan. Penghitungan persentase memungkinkan identifikasi pola respons mahasiswa terkait aspek-aspek yang dinilai.

3. Penilaian Rata-Rata dan Skor Keseluruhan

Rata-rata nilai untuk setiap indikator dihitung guna mengetahui skor rata-rata keseluruhan pada setiap aspek yang dievaluasi. Rata-rata ini dihasilkan dari total nilai yang diberikan dibagi dengan jumlah responden, memberikan gambaran umum mengenai tingkat kepuasan mahasiswa terhadap masing-masing aspek pembelajaran. Rata-rata ini dapat digunakan untuk menilai area kinerja dosen yang perlu ditingkatkan.

4. Interpretasi Berdasarkan Kriteria Penilaian

Setelah nilai rata-rata diperoleh, interpretasi dilakukan dengan merujuk pada kategori yang telah ditetapkan. Hasil evaluasi yang dominan pada kategori "Sangat Baik" dan "Baik" menunjukkan kinerja yang baik pada aspek tertentu, sementara jika nilai berkisar pada "Cukup Baik" atau "Kurang Baik", maka aspek tersebut mungkin memerlukan perhatian atau perbaikan.

5. Analisis Kualitatif untuk Saran Terbuka

Umpan balik tambahan dari mahasiswa yang tertulis dalam kolom saran terbuka dianalisis secara kualitatif. Teknik analisis tematik digunakan untuk mengelompokkan masukan yang sejenis, sehingga dapat ditemukan tema-tema utama yang menggambarkan harapan, kritik, atau saran mahasiswa terhadap dosen. Analisis kualitatif ini melengkapi data kuantitatif dengan memberikan wawasan yang lebih dalam mengenai pengalaman dan kebutuhan mahasiswa.

6. Pelaporan dan Rekomendasi

Hasil dari analisis data ini disajikan dalam bentuk laporan yang merangkum temuan utama dari EDOM. Laporan ini mencakup distribusi nilai, interpretasi hasil, dan ringkasan saran dari mahasiswa. Berdasarkan temuan ini, rekomendasi diberikan untuk meningkatkan kualitas pengajaran, termasuk aspek-aspek yang perlu dipertahankan dan area yang membutuhkan peningkatan.

BAB III

HASIL

A. Hasil

Hasil survei yang didarkan kepada Mahasiswa di Lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo, untuk melakukan evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa meliputi 10 item. Detail hasil masing-masing fakultas diuraikan sebagai berikut

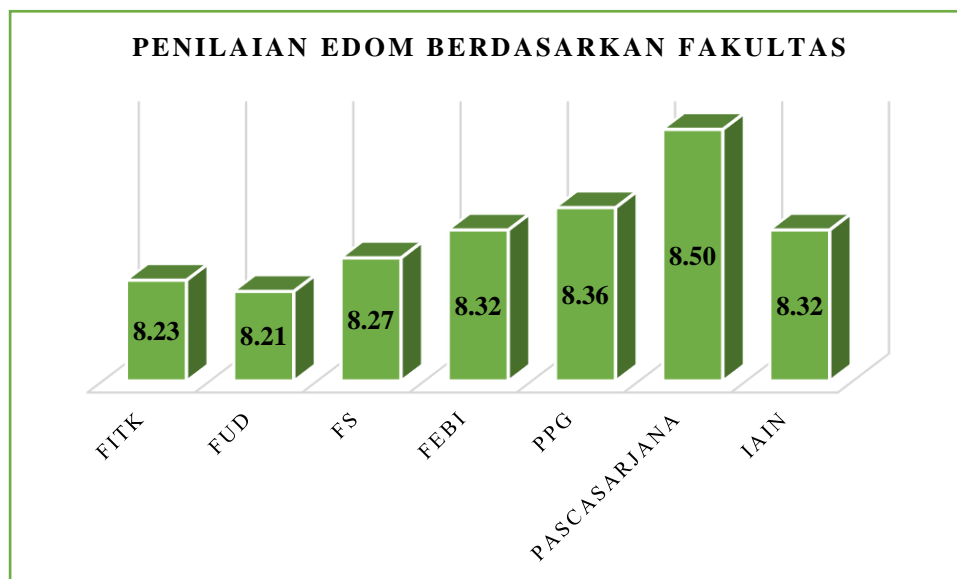
1. Penilaian Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) Berdasarkan Fakultas

Tabel 2.1 Hasil Analisis EDOM Berdasarkan Fakultas

No	Pertanyaan	FITK	FUD	FS	FEBI	PPG	PASCASARJANA	IAIN
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	8.55	8.91	8.73	8.68	8.90	8.96	8.79
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.87	7.94	7.98	8.70	8.49	8.70	8.28
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	8.90	8.87	8.79	8.70	8.73	8.90	8.82
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.88	7.93	7.89	7.89	7.87	7.89	7.89
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	7.98	8.20	8.44	7.97	8.97	8.93	8.42
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	8.80	7.94	8.37	8.21	7.90	7.96	8.20
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	8.20	8.33	8.43	8.61	8.46	8.76	8.47
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	8.26	7.93	7.96	8.43	8.20	8.46	8.21
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.67	7.84	7.86	7.73	7.69	7.92	7.79

No	Pertanyaan	FITK	FUD	FS	FEBI	PPG	PASCASARJANA	IAIN
10	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-	-	-
	Rata-rata	8.23	8.21	8.27	8.32	8.36	8.50	8.32

Tabel 2.1 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan fakultas, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.1 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :



2. Penilaian Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa Berdasarkan Fakultas dan Prodi

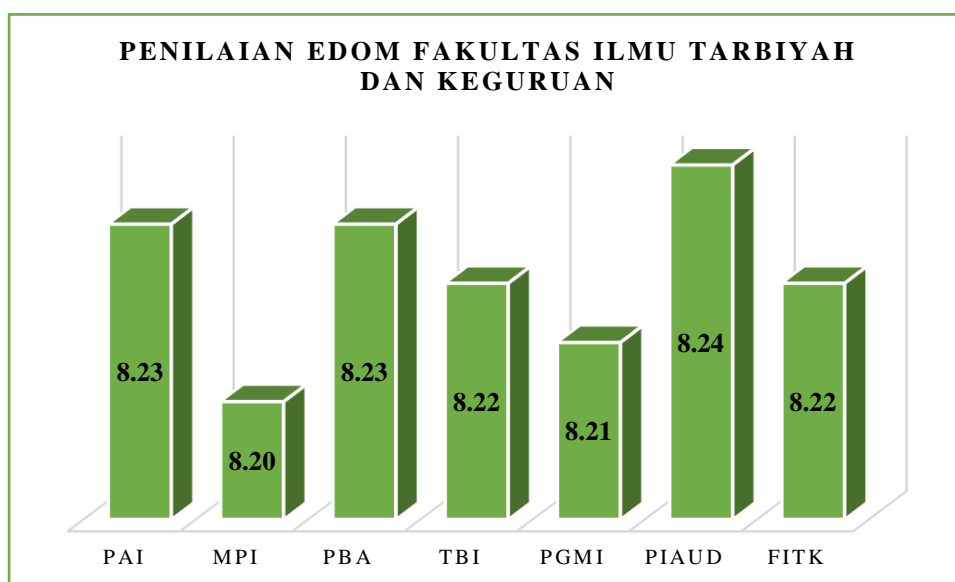
a. Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (FITK)

Tabel 2.2 Hasil EDOM Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan

No	Pertanyaan	PAI	MPI	PBA	TBI	PGMI	PIAUD	FITK
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	8.55	8.40	8.30	8.50	8.60	8.45	8.47
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.87	7.90	7.95	7.85	7.80	7.92	7.88
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	8.90	8.85	8.95	8.80	8.88	8.92	8.88

No	Pertanyaan	PAI	MPI	PBA	TBI	PGMI	PIAUD	FITK
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.88	7.80	7.85	7.95	7.87	7.90	7.88
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	7.98	8.05	8.00	7.90	8.10	8.00	8.01
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	8.80	8.75	8.78	8.85	8.70	8.82	8.78
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	8.20	8.15	8.18	8.25	8.10	8.22	8.18
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	8.26	8.20	8.30	8.22	8.25	8.28	8.25
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.67	7.70	7.75	7.65	7.60	7.68	7.68
10	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-	-	-
	Rata-rata	8.23	8.20	8.23	8.22	8.21	8.24	8.22

Tabel 2.2 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.2 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :

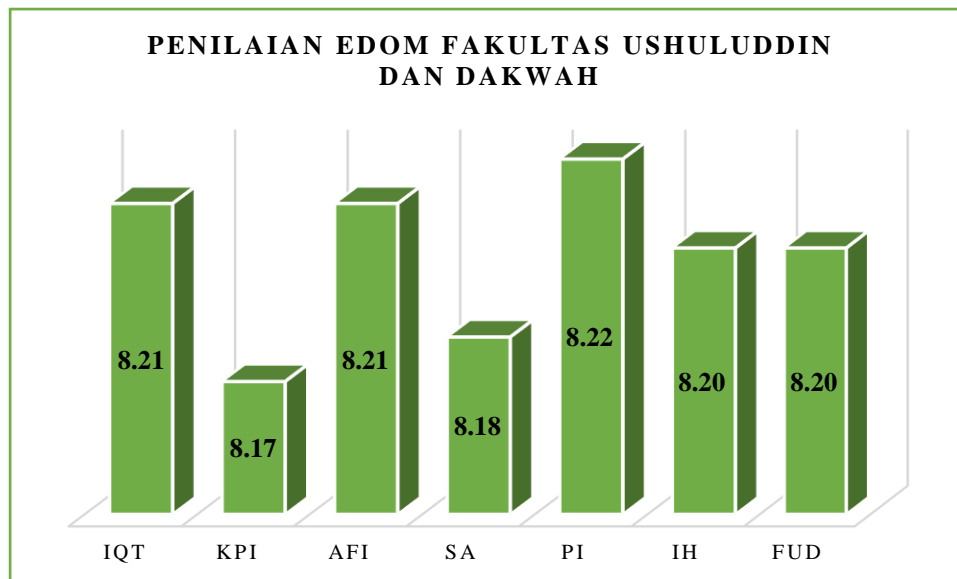


b. Fakultas Ushuluddin dan Dakwah (FUD)

Tabel 2.3 Hasil EDOM Fakultas Ushuluddin dan Dakwah

No	Pertanyaan	IQT	KPI	AFI	SA	PI	IH	FUD
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	8.91	8.85	8.8	8.87	8.92	8.89	8.87
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.94	7.9	7.96	7.91	7.89	7.95	7.93
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	8.87	8.8	8.85	8.83	8.88	8.84	8.85
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.93	7.91	7.95	7.9	7.92	7.94	7.93
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	8.2	8.18	8.22	8.15	8.25	8.19	8.20
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	7.94	7.92	7.96	7.89	7.95	7.93	7.93
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	8.33	8.3	8.35	8.32	8.36	8.31	8.33
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	7.93	7.89	7.94	7.9	7.92	7.91	7.92
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.84	7.81	7.86	7.83	7.88	7.85	7.85
10	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-	-	-
Rata-rata		8.21	8.17	8.21	8.18	8.22	8.20	8.20

Tabel 2.3 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Fakultas Ushuluddin dan Dakwah, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.3 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :

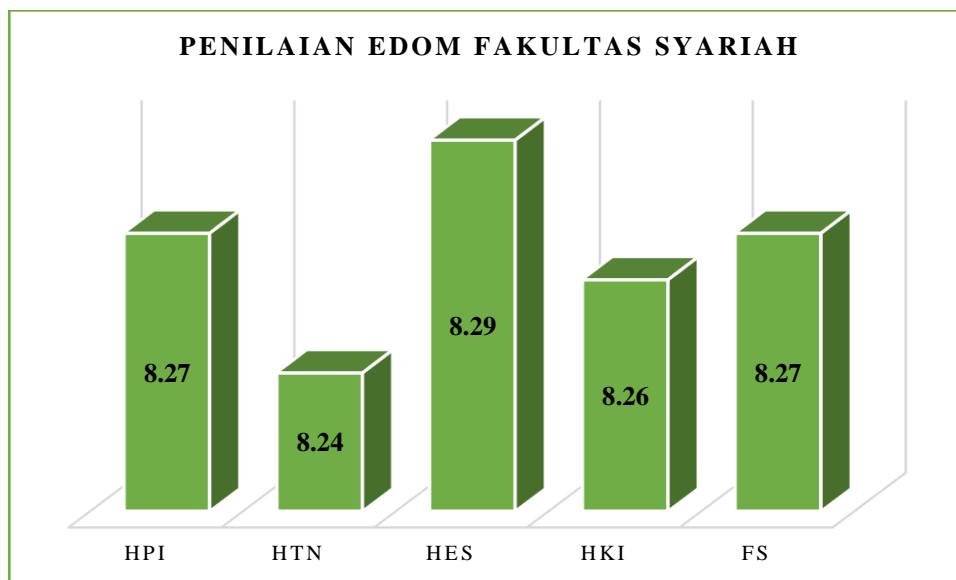


c. Fakultas Syariah (FS)

Tabel 2.4 Hasil EDOM Fakultas Syariah

No	Pertanyaan	HPI	HTN	HES	HKI	FS
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	8.73	8.7	8.75	8.72	8.73
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	7.98	7.95	8	7.97	7.98
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	8.79	8.75	8.8	8.78	8.78
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.89	7.87	7.91	7.88	7.89
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	8.44	8.4	8.46	8.43	8.43
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	8.37	8.35	8.39	8.36	8.37
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	8.43	8.41	8.45	8.42	8.43
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	7.96	7.93	7.98	7.95	7.96
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.86	7.83	7.88	7.85	7.86
10	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-
Rata-rata		8.27	8.24	8.29	8.26	8.27

Tabel 2.4 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Fakultas Syariah, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.4 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :



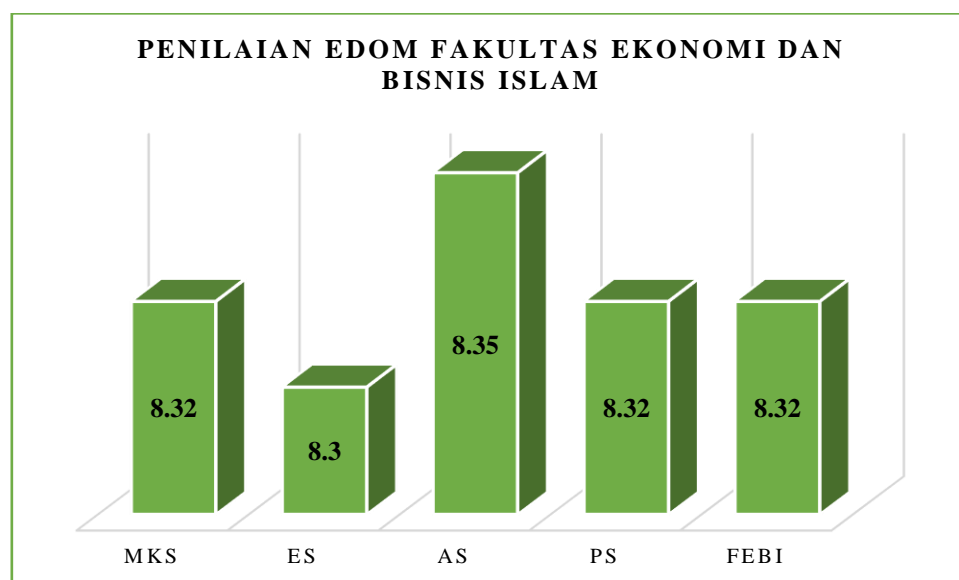
d. Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI)

Tabel 2.5 Hasil EDOM Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam

No	Pertanyaan	MKS	ES	AS	PS	FEBI
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	8.68	8.65	8.7	8.66	8.67
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan metode yang ada di RPS?	8.7	8.72	8.69	8.71	8.71
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	8.7	8.68	8.73	8.69	8.70
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.89	7.87	7.92	7.88	7.89
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	7.97	7.95	7.99	7.98	7.97
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	8.21	8.18	8.24	8.2	8.21
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	8.61	8.58	8.64	8.6	8.61

No	Pertanyaan	MKS	ES	AS	PS	FEBI
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	8.43	8.4	8.45	8.42	8.43
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.73	7.71	7.75	7.72	7.73
10	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-
Rata-rata		8.32	8.30	8.35	8.32	8.32

Tabel 2.5 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.5 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :



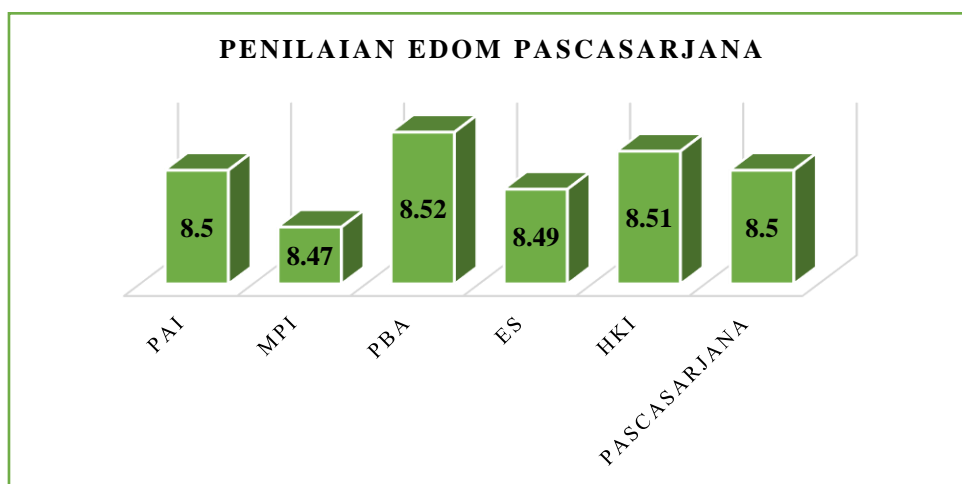
e. Pascasarjana

Tabel 2.6 Hasil EDOM Pascasarjana

No	Pertanyaan	PAI	MPI	PBA	ES	HK I	PASCASARJANA
1	Apakah Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan dibahas pada awal perkuliahan?	8.96	8.93	8.98	8.95	8.97	8.96
2	Apakah metode dosen membawakan materi perkuliahan sesuai dengan	8.7	8.68	8.72	8.69	8.71	8.70

No	Pertanyaan	PAI	MPI	PBA	ES	HK I	PASCASARJANA
	metode yang ada di RPS?						
3	Apakah materi atau pokok bahasan yang diajarkan sesuai dengan yang ada pada RPS?	8.9	8.87	8.92	8.89	8.91	8.90
4	Apakah sistem pemberian nilai perkuliahan dijelaskan dengan baik?	7.89	7.86	7.91	7.88	7.9	7.89
5	Apakah dosen disiplin terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan?	8.93	8.9	8.95	8.91	8.94	8.93
6	Apakah dosen menguasai materi perkuliahan dengan baik?	7.96	7.94	7.99	7.95	7.97	7.96
7	Apakah dosen mengajar dengan menggunakan media pembelajaran?	8.76	8.74	8.79	8.75	8.78	8.76
8	Apakah dosen bersifat terbuka dalam proses perkuliahan?	8.46	8.44	8.48	8.45	8.47	8.46
9	Apakah tugas yang diberikan relevan dengan mata kuliah?	7.92	7.9	7.95	7.91	7.94	7.92
10	Silakan tuliskan saran atau umpan balik tambahan untuk dosen.	-	-	-	-	-	-
Rata-rata		8.50	8.47	8.52	8.49	8.51	8.50

Tabel 2.6 di atas merupakan data yang disajikan dalam bentuk nilai rata-rata ini diorganisir berdasarkan Program Studi (Prodi) Pascasarjana, sehingga memungkinkan untuk membandingkan performa dosen di masing-masing fakultas. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi pihak pengelola dalam mengambil langkah-langkah peningkatan mutu pendidikan serta pengembangan kompetensi dosen. Tabel 2.6 ini divisualisasikan dalam grafik berikut :



3. Penilaian Berdasarkan Dosen

Tabel 2.7 Data EDOM Setiap Dosen

NO	FAKULTAS	Nama Dosen	RATA-RATA	KRITERIA
1	FITK	ABDUL KADIR ISMAIL, M.Hum	8.33	Sangat Baik
2	FS	ABDUR RAHMAN ADI SAPUTERA M.HI	9.13	Sangat Baik
3	FUD	ABDURRAHMAN M.Hum	8.21	Sangat Baik
4	FUD	ADHAYANI MENTARI PARAMATA S.E., M.S.M	8.19	Sangat Baik
5	FITK	ADIMAWATI HELINGO, M.Hum.	8.29	Sangat Baik
6	FS	AHMAD ASIF SARDARI M.H	9.19	Sangat Baik
7	FITK	AHMAD ZAENURI M.Pd.I.	8.22	Sangat Baik
8	FITK	ALFIAN ERWINSYAH, M.Pd	8.18	Sangat Baik
9	FITK	ALJUNAID BAKARI M.Si	8.24	Sangat Baik
10	FITK	ALVONS HABIBIE, M.Pd	8.34	Sangat Baik
11	FITK	AMALIA RIZKI PAUTINA, S.Pd.,M.Pd	8.16	Sangat Baik
12	FUD	AMINUDIN M.Hum	8.21	Sangat Baik
13	FS	ANDI MUHAMMAD FUAD S.H.,M.H	9.16	Sangat Baik
14	FUD	ANDI OKTAMI DEWI ARTHA AYU PURNAMA S.SOS, M.SI	8.26	Sangat Baik
15	FITK	ANDIANI REZKITA NABU, M.A	8.21	Sangat Baik
16	FITK	ANUGRAH LESTARI M.Pd.	8.40	Sangat Baik
17	FITK	APRILIYANUS RAKHMADI PRATAMA, S.Si, M.Stat	8.26	Sangat Baik
18	FITK	ARIS ISKANDAR M.Pd	8.13	Sangat Baik
19	FITK	ASFAR RINALDY M. Pd.	8.20	Sangat Baik
20	FEBI	ASRAL KELVIN S.R. SAHRAIN, M.M.	8.34	Sangat Baik
21	FITK	ASRIYATI NADJAMUDDIN, M.Pd	8.37	Sangat Baik

NO	FAKULTAS	Nama Dosen	RATA-RATA	KRITERIA
22	FEBI	BAKRI, SE., M.Ak	8.29	Sangat Baik
23	FUD	BASRI M.Hum	8.17	Sangat Baik
24	FITK	BAYU SAPUTRA DULLAH M.Pd	8.28	Sangat Baik
25	FEBI	CHITRA YULIASHRI KATILI S.E.,M.Acc.Ak	8.42	Sangat Baik
26	FITK	DEWI DARMIYANI NAPU S.Pd., M.Sc.	8.23	Sangat Baik
27	FUD	DIAN ADI PERDANA M.M	8.21	Sangat Baik
28	FITK	DJUNAWIR SYAFAR M.Pd	8.20	Sangat Baik
29	FUD	DONALD QOMAIDIASYAH TUNGKAGI M.A	8.21	Sangat Baik
30	FITK	Dr HARNI JUSUF, S.Pd., M.Pd	8.30	Sangat Baik
31	FITK	Dr HERSON ANWAR, S.Pd., M.Pd	8.31	Sangat Baik
32	FEBI	Dr Hj. WIWIN KONI, S.EI., M.S.A	8.24	Sangat Baik
33	FUD	Dr NAUFAL ILMA, S.Sos., M.Si	8.20	Sangat Baik
34	FS	Dr RULYJANTO PODUNGGE, Lc., M.HI	8.91	Sangat Baik
35	FS	Dr SELVIYANTI KAAWOAN S.Ag., M.HI	8.63	Sangat Baik
36	FITK	Dr. ABDUL HARIS ABDULLAH, S.Ag, M.Pd	8.14	Sangat Baik
37	FEBI	Dr. ABDUL LATIF, S.E., M.Si.	8.22	Sangat Baik
38	Pascasarjana	Dr. ABDULLAH, S.Ag., M.Pd	8.47	Sangat Baik
39	FUD	Dr. AHMAD KHOIRUL FATA, S.FIL.I., M.FIL.I	8.19	Sangat Baik
40	FS	DR. AISMA MAULASA, M.Th.I	8.58	Sangat Baik
41	Pascasarjana	Dr. ANDI MARDIANA, SE., M.Si	8.49	Sangat Baik
42	FITK	Dr. ANDI NURWATI, SS., M.Pd	8.17	Sangat Baik
43	FUD	Dr. ANDRIES KANGO, S.Ag., M.Ag	8.20	Sangat Baik
44	FUD	Dr. ARFAN NUSI, M.Hum	8.17	Sangat Baik
45	FS	Dr. ARHJAYATI RAHIM, SH.,MH	8.61	Sangat Baik
46	FEBI	Dr. ASNA USMAN DILO S.Pd.,M.Pd	8.36	Sangat Baik
47	FS	Dr. ASRIADI ZAINUDDIN, S.HI., MH	8.80	Sangat Baik
48	Pascasarjana	Dr. BASO TOLA, S.Ag, M.Sos.I	8.47	Sangat Baik
49	FITK	Dr. BURHANUDIN ABDUL KARIM MANTAU, S.Ag., M.Pd.I	8.03	Sangat Baik
50	FITK	Dr. DAMHURI, M.Ag	8.27	Sangat Baik
51	FS	DR. DEDI SUMANTO, S.HI., MH	8.49	Sangat Baik
52	FS	Dr. DIKSON T. YASIN M.H.I	9.05	Sangat Baik
53	FEBI	Dr. Drs. H. MARWAN RAZAK, M.Pd.I	8.33	Sangat Baik

NO	FAKULTAS	Nama Dosen	RATA-RATA	KRITERIA
54	FS	Dr. DRS. SYAFRUDIN KATILI, M.HI	8.55	Sangat Baik
55	FITK	Dr. FATIMAH DJAFAR, S.Pd., M.Si	8.16	Sangat Baik
56	FITK	Dr. H. ABDURRAHMAN R. MALA M.Pd.	8.28	Sangat Baik
57	FUD	DR. H. ADNAN, M.Ag	8.23	Sangat Baik
58	FS	DR. H. AJUB ISHAK, MA	8.36	Sangat Baik
59	FITK	Dr. H. ARTEN H. MOBONGGI, S.Ag.,M.Pd	8.40	Sangat Baik
60	FS	Dr. H. DULSUKMI KASIM, Lc., M.HI	8.52	Sangat Baik
61	FITK	Dr. H. IBNU RAWANDHY N. HULA, SS., MA	8.33	Sangat Baik
62	FITK	Dr. H. LUKMAN ARSYAD, M.Pd	8.20	Sangat Baik
63	Pascasarjana	Dr. H. MUH. ARIF, M.Ag	8.48	Sangat Baik
64	FITK	DR. H. MUH. HASBI, M.Pd.	8.19	Sangat Baik
65	Pascasarjana	Dr. H. MUHAMMAD RAMOEND MANAHUNG, M.Sos.I	8.51	Sangat Baik
66	FITK	DR. H. RAZAK H UMAR M.Pd	8.39	Sangat Baik
67	FITK	Dr. H. SAID SUBHAN POSANGI, M.Pd.I	8.38	Sangat Baik
68	FEBI	Dr. H. SOFHIAN, S.El.,M.A.,AWP	8.41	Sangat Baik
69	FITK	Dr. HABIBIE YUSUF M.Pd	8.26	Sangat Baik
70	Pascasarjana	Dr. HAIRUDDIN, Lc., M.Pd.I	8.48	Sangat Baik
71	FS	Dr. HAMDAN LADIKU, S.Ag, M.HI	8.38	Sangat Baik
72	FS	Dr. HAMID PONGOLIU, S.HI., M.HI	8.41	Sangat Baik
73	Pascasarjana	DR. HJ. LAMSIKE PATEDA, S.Pd.M.Pd.	8.48	Sangat Baik
74	FITK	Dr. Hj. LISDAWATI MUDA, S.Pd, M.Si	8.24	Sangat Baik
75	FITK	Dr. Hj. MUNIRAH, M.Pd	8.26	Sangat Baik
76	Pascasarjana	Dr. Hj. SRI DEWI YUSUF, SE.MM	8.47	Sangat Baik
77	Pascasarjana	Dr. Hj. SUPIAH, M.Pd	8.48	Sangat Baik
78	FITK	Dr. Hj. YANTY K MANOPPO, M.Pd.I	8.15	Sangat Baik
79	FUD	Dr. ILYAS DAUD, S.Sos.I., M.S.I	8.24	Sangat Baik
80	FUD	Dr. INDRA DEWI SERY YUSUF, S.Ag., M.Pd	8.16	Sangat Baik
81	FITK	Dr. JHEMS RICHARD HASAN, S.Pd.,M.Hum	8.13	Sangat Baik
82	FUD	Dr. JUFRI D, M.Ag	8.19	Sangat Baik
83	FUD	Dr. KAMARUDDIN M, M.Fil.I	8.21	Sangat Baik

NO	FAKULTAS	Nama Dosen	RATA-RATA	KRITERIA
84	FUD	Dr. KHAERUL ASFAR M.Th.I	8.18	Sangat Baik
85	FITK	Dr. LIAN G. OTAYA, SE., M.Pd.	8.18	Sangat Baik
86	FEBI	Dr. LUQMANUL HAKIEM AJUNA, SE.I, M.M	8.34	Sangat Baik
87	FITK	Dr. MARINA PAKAJA, SS., M.Hum	8.25	Sangat Baik
88	FUD	Dr. MASHADI, S.Ag., M,Si	8.24	Sangat Baik
89	FUD	Dr. MISBAHUDDIN, S.Th.I., M.Th.I	8.23	Sangat Baik
90	FUD	Dr. MOMY A. HUNOWU, S.Ag., M.Si	8.18	Sangat Baik
91	FUD	Dr. MUH RUSLI, M.Fil.I	8.20	Sangat Baik
92	FS	Dr. MUHAMMAD GAZALI RAHMAN, M.HI	8.72	Sangat Baik
93	FUD	Dr. MUHAMMAD OBIE, S.Pd, M.Hum	8.22	Sangat Baik
94	FUD	Dr. MUHAMMAD THAHIR, M.Sos.I	8.17	Sangat Baik
95	FEBI	Dr. MUHDAR HM, ST., MM	8.34	Sangat Baik
96	FEBI	Dr. MUHIBBUDDIN, M.Si	8.40	Sangat Baik
97	FITK	Dr. MUJAHID DAMOPOLII, S.Ag., M,Pd.	8.25	Sangat Baik
98	FUD	Dr. MUSTAQIMAH, S.Pd.I., M.A	8.17	Sangat Baik
99	FITK	Dr. NAJAMUDDIN PETTA SOLONG, S.Ag., M.Ag	8.23	Sangat Baik
100	FUD	Dr. NAZAR HUSAIN HADI PRANATA WIBAWA, M.Phil	8.23	Sangat Baik
101	FS	Dr. NOVA EFFENTY MUHAMMAD M.H.I	8.88	Sangat Baik
102	FUD	Dr. RAHMİN TALIB HUSAIN, S.Ag., M.Th.I	8.25	Sangat Baik
103	FITK	Dr. RATNI BT HJ. BAHRI, S.Ag., M.Pd.I	8.46	Sangat Baik
104	FS	Dr. RETNA GUMANTI, SH., M.Hum	8.66	Sangat Baik
105	FS	Dr. RIZAL DARWIS, S.HI., M.HI	8.47	Sangat Baik
106	FEBI	Dr. RONI MOHAMAD, SE., M.Si	8.36	Sangat Baik
107	FUD	Dr. SAHMIN I. MADINA, S.Sos., M.Si	8.19	Sangat Baik
108	FUD	Dr. SULAIMAN IBRAHIM, MA	8.22	Sangat Baik
109	FUD	Dr. SUMARLIN ADAM, S.Pd., M.Pd	8.19	Sangat Baik
110	FUD	Dr. SUPRISNO BADERAN, S.Pd.I., M.Si	8.18	Sangat Baik
111	FEBI	Dr. SYAWALUDDIN S, S.Pd.,M.Si	8.21	Sangat Baik

NO	FAKULTAS	Nama Dosen	RATA-RATA	KRITERIA
112	Pascasarjana	Dr. TITIN SAMSUDIN, S.Ag., M.HI	8.47	Sangat Baik
113	FUD	DR. TONANG, S.Pd., MA	8.17	Sangat Baik
114	FUD	Dr. WAHIDAH SURYANI, S.Sos., M.Si	8.21	Sangat Baik
115	FITK	Dr. YUWIN RUSTAM SALEH, S.Pd. M.Pd	8.07	Sangat Baik
116	FS	Dr. ZAKIRAH, S.HI., M.HI	8.86	Sangat Baik
117	Pascasarjana	Dr. ZOHRA YASIN, M.HI	8.48	Sangat Baik
118	FS	Dr. ZUMIYATI SANU IBRAHIM, SH., MH	8.44	Sangat Baik
119	FUD	Dra. OLHA S. NIODE	8.19	Sangat Baik
120	FITK	Drs. FAIZAL FATAH SN TULI, M.Pd.	8.11	Sangat Baik
121	FITK	DRS. KASIDI, M. Pd	8.13	Sangat Baik
122	FITK	DZULKIFLI M. MOODUTO S.S., M.A.	8.19	Sangat Baik
123	FITK	EKA APRISTIAN PANTU M.Si	8.13	Sangat Baik
124	FEBI	EKA PURNAMA M.Si	8.43	Sangat Baik
125	FUD	EKA PUTRA BUDIADI SANTOSO S.E,M.Sos.	8.14	Sangat Baik
126	FS	FADLIYANTO KOEM, S.Ag.,M.Pd	8.83	Sangat Baik
127	FEBI	FATHUL KHAIR M.E	8.36	Sangat Baik
128	FEBI	Fauziah Husain, S.Pd., M.Ak	8.37	Sangat Baik
129	FITK	FEBRY RIZKI SUSANTI KALAKA, M.PD.	8.24	Sangat Baik
130	FUD	FERLIN ANWAR, S.Ag., M.Fil.I	8.24	Sangat Baik
131	FITK	FIRMAN SIDIK M.Pd.I	8.17	Sangat Baik
132	FITK	FIRMANSAH KOBANDAHA, S.Pd.I., M.Pd.I	8.27	Sangat Baik
133	FUD	FITRIA N. LAIYA S.ThI,M.ThI	8.27	Sangat Baik
134	FITK	GOVAR ARIAN LALENO, S.IP., M.Pd	8.11	Sangat Baik
135	FS	H. DARWIN BOTUTIHE, SH., MH	8.77	Sangat Baik
136	FITK	H. HASYIM MAHMUD WANTU, S.Ag., M.Pd.I	8.19	Sangat Baik
137	FS	H. SUKRIN NURKAMIDEN, Lc., M.HI	9.08	Sangat Baik
138	FITK	HASAN AYUBA, M.Pd	8.12	Sangat Baik
139	FUD	HATIM BADU PAKUNA, M.Ag	8.23	Sangat Baik
140	FEBI	HENDRA H. DUKALANG, M.Si.	8.39	Sangat Baik
141	FUD	HENDRA YASIN, M.A	8.18	Sangat Baik
142	FUD	HENDRIK IMRAN, S.Ag., M.Ag	8.25	Sangat Baik

NO	FAKULTAS	Nama Dosen	RATA-RATA	KRITERIA
143	FUD	HIDAYATULLAH S.Kom., M.I.Kom	8.14	Sangat Baik
144	FUD	HIKMAWATI SULTANI M.Hum	8.29	Sangat Baik
145	FITK	Hj. ENNI AKHMAD, S.S., M.Pd	8.15	Sangat Baik
146	FUD	HUSNI IDRUS M.S.I	8.27	Sangat Baik
147	FEBI	IMMAWAN MUHAJIR KADIM S. HI., M.E.I	8.33	Sangat Baik
148	FITK	INDRIANI, M.Kes	8.12	Sangat Baik
149	FITK	INGKA RIZKYANI AKOLO S.Pd,M.Si	8.42	Sangat Baik
150	FUD	ISNAYANTI M.Ag	8.21	Sangat Baik
151	FEBI	ITA MEIARNI M.Pd	8.36	Sangat Baik
152	FEBI	JUNIATY ISMAIL M.Si	8.27	Sangat Baik
153	FUD	JURISMAN M KADJI, M.Sc	8.20	Sangat Baik
154	FITK	KARMILA, S.Pd., M.Pd	8.20	Sangat Baik
155	FITK	KUSMAWATY MATARA S.Pd.I., MA	8.14	Sangat Baik
156	FITK	LA ABA, S.Pd., M.Pd	8.27	Sangat Baik
157	FUD	M RIFIAN PANIGORO MA	8.21	Sangat Baik
158	FEBI	MAHFIZA, S.E., M.Ak	8.34	Sangat Baik
159	FITK	MARIATY PODUNGGE, M.Pd	8.21	Sangat Baik
160	FEBI	MEI K ABDULLAH, M.Ak	8.33	Sangat Baik
161	FS	MEYER TENDEAN, S.H., M.H	9.36	Sangat Baik
162	FUD	MIFTHA HULJANNAH, M.Pd	8.17	Sangat Baik
163	FEBI	MITRA RIANI AISYAH S.T, M.M	8.34	Sangat Baik
164	FEBI	MOH AGUS NUGROHO S.E.I.,M.E.	8.36	Sangat Baik
165	FUD	MOH. AZWAR HAIRUL, M.Ag	8.21	Sangat Baik
166	FUD	MOH. IHSAN HUSNAN, S.Ag., M.Si	8.22	Sangat Baik
167	FITK	MOH. ZULKIFLI PAPUTUNGAN M.Pd.I	8.32	Sangat Baik
168	FEBI	MOHAMAD ANWAR THALIB M.S.A	8.36	Sangat Baik
169	FS	MUAMMAR M.H	8.97	Sangat Baik
170	FEBI	MUHAMMAD ARDI S.Pd.,M.Si	8.36	Sangat Baik
171	FUD	MUHAMMAD JIHAD FIRMAN M.M	8.20	Sangat Baik
172	FUD	MUHAMMAD KHADHARY S.Ag., M.Ag	8.16	Sangat Baik
173	FITK	MUHAMMAD NUR IMAN M.Pd	8.29	Sangat Baik
174	FS	MUHAMMAD SYAKIR AL KAUTSAR S.H.I., M.H.	9.22	Sangat Baik
175	FEBI	MUHAMMAD SYARIF H	8.42	Sangat Baik

NO	FAKULTAS	Nama Dosen	RATA-RATA	KRITERIA
		DJAUHARI M.E.		
176	FITK	Muhammad Zainul Arifin, S.Pd.I.,M.Pd.I	8.17	Sangat Baik
177	FITK	MUKHTAR I MIOLO M.Pd	8.23	Sangat Baik
178	FUD	MUKRIMIN, Grad Dipld., M.A.GOV.	8.19	Sangat Baik
179	FS	MULYA NINGSI KATILI M.H	9.24	Sangat Baik
180	FITK	MUSDELIFA ABU SAMAD, Lc.,M.Pd.I	8.22	Sangat Baik
181	FS	NOOR ASMA, S.H., M.H	8.74	Sangat Baik
182	FS	NOVA SEPTIANI TOMAYAHU M.H	9.11	Sangat Baik
183	FS	NUR AINA AHMAD, S.Pd., M.Pd	8.69	Sangat Baik
184	FITK	NUR GAMAR, M.Pd	8.22	Sangat Baik
185	FITK	Nur Wahidah Thayib Pido, S.Pd.,M.Pd	8.28	Sangat Baik
186	FS	Nurhikmah Hairak H. Biga, S.H.I.,M.H.I	9.44	Sangat Baik
187	FS	NURSODIK, M.H.	8.99	Sangat Baik
188	FEBI	NURUL FADHILAH M.E.K.	8.36	Sangat Baik
189	FS	NURUL MAHMUDAH, M.H.	9.02	Sangat Baik
190	FUD	PATTALING, M.Sos.I	8.22	Sangat Baik
191	FS	Prof. Dr. AHMAD FAISAL, M.Ag	8.27	Sangat Baik
192	Pascasarjana	Prof. Dr. H. BUHARI LUNETO, M,Pd	8.48	Sangat Baik
193	Pascasarjana	Prof. Dr. H. KASIM YAHJI, M.Ag	8.49	Sangat Baik
194	Pascasarjana	Prof. Dr. H. LAHAJI, M.Ag.	8.47	Sangat Baik
195	FS	Prof. Dr. H. SOFYAN AP. KAU, M.Ag.	8.33	Sangat Baik
196	FS	Prof. Dr. H. ZULKARNAIN SULEMAN, M.Hi	8.30	Sangat Baik
197	Pascasarjana	Prof. Dr. Hj. RAHMAWATI, M.Ag	8.49	Sangat Baik
198	Pascasarjana	Prof. Dr. Hj. SITI ASIAH T, MM	8.53	Sangat Baik
199	FITK	PUTRIANI L. MALIKI M.Pd	8.24	Sangat Baik
200	FS	RAHMAT TEGUH SANTOSO GOBEL M.H.	8.94	Sangat Baik
201	FEBI	RAHMATIA M.Ak	8.29	Sangat Baik
202	FITK	RAKHMAWATI, M.Pd.I	8.32	Sangat Baik
203	FITK	RATNA HESTIANA M.Pd	8.20	Sangat Baik
204	FEBI	RIFADLI D. KADIR M.E.K	8.38	Sangat Baik
205	FITK	RINALDI DATUNSOLANG M.Pd	8.35	Sangat Baik
206	FEBI	RISKA OCTAVIA HABIE S.E., M.E	8.36	Sangat Baik
207	FITK	RITMON AMALA, M.Si	8.21	Sangat Baik

NO	FAKULTAS	Nama Dosen	RATA-RATA	KRITERIA
208	FITK	RUWIAH ABDULLAH BUHUNGO, S.Ag., M.Pd.I	8.29	Sangat Baik
209	FITK	SABRINA NADJIB MOHAMAD S.KM, M.Kes	8.08	Sangat Baik
210	FITK	SAIFULHAQ INAKU, M.Pd.I	8.19	Sangat Baik
211	FITK	SALMAN ALADE M.Pd	8.28	Sangat Baik
212	FITK	SITRIAH SALIM UTINA, S.Ag., M.A	8.40	Sangat Baik
213	FITK	SITTI RAHMAWATI TALANGO M.Pd	7.99	Sangat Baik
214	FEBI	SRI APRIYANTI HUSAIN M.S.A	8.30	Sangat Baik
215	FITK	Sri Yunita Taligansing, S.Psi.,M.A	8.15	Sangat Baik
216	FEBI	SUCI LARASATI SE.,M.SM	8.30	Sangat Baik
217	FS	SUCI MUBRIANI S.H, M.H	9.27	Sangat Baik
218	FS	SUFRIANTO Y. HANAPI, M.H	9.33	Sangat Baik
219	FITK	SUHARIA SARIF S.Pd.I.,M.Pd.I.	8.27	Sangat Baik
220	FITK	SUHENDRA ISKANDAR M.Sc	8.34	Sangat Baik
221	FUD	SUNANDAR MACPAL M.A.	8.20	Sangat Baik
222	FEBI	SUPANDI RAHMAN, M.Ak	8.33	Sangat Baik
223	FITK	Syafrin Ngiode, S.Si.,M.Pd	8.30	Sangat Baik
224	FITK	SYAHRIL LABASO` M.Pd.	8.15	Sangat Baik
225	FUD	SYAHRIL DJAAFARA, Lc., M.Si	8.21	Sangat Baik
226	FITK	SYILFI M.Si	8.10	Sangat Baik
227	FUD	TAUFIK AJUBA, M.Hum	8.27	Sangat Baik
228	FUD	TAUFIK R TALALU M.I.Kom	8.19	Sangat Baik
229	FUD	TITA ROSTITAWATI, S.Ag., M.Fil.I	8.25	Sangat Baik
230	FITK	TITIN SUHARTINI KAABA, M.Pd	8.13	Sangat Baik
231	FITK	ULFA DJ NURKAMIDEN, M.S.I	8.18	Sangat Baik
232	FS	UMAR JAYA M S.Ag., M.HI	9.30	Sangat Baik
233	FS	VINDI PAPUTUNGAN M.Sc	9.41	Sangat Baik
234	FEBI	WAHYUDI RUSDI S.Si., M.Si	8.38	Sangat Baik
235	FITK	WIWIK PRATIWI, M.Pd	8.20	Sangat Baik
236	FITK	YINARTI HIDA, M.PD.	8.29	Sangat Baik
237	FEBI	YULIA PUSPITASARI GOBEL M.Sc.	8.43	Sangat Baik
238	FITK	YUSLIN KASAN, M.A.	8.19	Sangat Baik
239	FEBI	YUSRAN ZAINUDDIN, MM	8.36	Sangat Baik
240	FITK	ZOHRA WATY HIOLA M.Pd	8.41	Sangat Baik
241	FS	ZULFIAH, M.S.I	9.38	Sangat Baik
242	Pascasarjana	ZULFITRI ZULKARNAIN SULEMAN, M.H	8.46	Sangat Baik
243	FITK	Zulkifli Akhmad, S.Pd.,M.Hum	8.39	Sangat Baik

B. Pembahasan

1. Penilaian Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM) Berdasarkan Fakultas

Berdasarkan grafik di atas, hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo menunjukkan hasil yang menggembirakan, dengan rata-rata keseluruhan yang mencerminkan tingkat kepuasan mahasiswa terhadap kualitas pengajaran. Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (FITK), Fakultas Ushuluddin dan Dakwah (FUD), Fakultas Syariah (FS), Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI), Program Pendidikan Guru (PPG), dan Pascasarjana secara keseluruhan menunjukkan angka yang stabil di sekitar angka 8.32 hingga 8.50. Rata-rata ini menggambarkan bahwa mahasiswa merasa puas dengan cara pengajaran yang diberikan oleh dosen-dosen di setiap fakultas tersebut.

Pada pertanyaan pertama terkait pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan, semua fakultas menunjukkan hasil yang baik, dengan nilai tertinggi pada Pascasarjana (8.96) dan Program Pendidikan Guru (PPG) (8.90), menandakan bahwa dosen sudah dengan jelas membahas dan menjelaskan tujuan serta rencana perkuliahan di awal. Hal ini penting untuk memberikan mahasiswa pemahaman yang jelas tentang apa yang diharapkan dalam perkuliahan. Meskipun demikian, fakultas lain seperti FITK dan FS sedikit lebih rendah, namun tetap menunjukkan nilai yang positif, yang menunjukkan adanya konsistensi dalam penyampaian informasi di awal perkuliahan.

Dalam aspek metode pengajaran, nilai terendah terlihat pada Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (7.87), sedangkan Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (8.70) dan Pascasarjana (8.70) mendapat penilaian yang lebih tinggi. Ini menandakan bahwa meskipun beberapa dosen sudah menerapkan metode yang sesuai dengan RPS, ada potensi untuk meningkatkan variasi metode pengajaran untuk mencapai pengalaman belajar yang lebih beragam dan menyeluruh, khususnya pada fakultas dengan nilai lebih rendah. Penggunaan metode yang lebih interaktif, seperti diskusi kelompok dan studi kasus, dapat menambah dinamika dan kedalaman dalam pembelajaran.

Pada pertanyaan mengenai kesesuaian materi yang diajarkan dengan RPS, hasil menunjukkan angka yang baik di seluruh fakultas, dengan Pascasarjana (8.90) dan FITK (8.90) yang menonjol. Hal ini menunjukkan bahwa dosen telah berhasil menjaga konsistensi materi dengan kurikulum yang ada, sehingga mahasiswa dapat mengikuti pembelajaran dengan lancar dan memperoleh materi yang relevan. Meskipun demikian, beberapa fakultas

seperti FEBI (8.70) dan FS (8.79) masih menunjukkan sedikit ruang untuk peningkatan, yang dapat dilakukan dengan lebih menyesuaikan pembahasan materi dengan perkembangan terbaru di bidang masing-masing.

Adapun mengenai sistem pemberian nilai, nilai rata-rata yang diperoleh pada semua fakultas adalah sekitar 7.89, yang menunjukkan adanya kebutuhan untuk peningkatan dalam hal transparansi dan komunikasi terkait penilaian. Penjelasan lebih lanjut tentang kriteria penilaian dan bagaimana nilai dihitung dapat meningkatkan pemahaman mahasiswa serta kepercayaan terhadap sistem penilaian. Kedisiplinan dosen terhadap jadwal perkuliahan menunjukkan hasil yang baik, terutama pada PPG (8.97) dan Pascasarjana (8.93), yang memperlihatkan bahwa dosen dapat menjaga waktu dan jadwal dengan baik. Hal ini berkontribusi pada pengalaman belajar yang terstruktur dan profesional.

Dalam hal penguasaan materi, Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (8.80) dan Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (8.61) menunjukkan penguasaan yang solid, meskipun Fakultas Syariah dan PPG memiliki nilai yang lebih rendah, menunjukkan bahwa penguasaan materi oleh dosen masih memiliki ruang untuk ditingkatkan. Penggunaan media pembelajaran juga dinilai baik, dengan Pascasarjana (8.76) dan FEBI (8.61) mencatat skor tertinggi, menandakan bahwa pengajaran berbasis teknologi dan media sudah menjadi bagian integral dalam proses belajar mengajar.

Terakhir, pada aspek keterbukaan dosen dalam proses perkuliahan, yang mendapatkan skor cukup tinggi di seluruh fakultas (rata-rata 8.21 hingga 8.46), menandakan bahwa mahasiswa merasa dapat berinteraksi dan memberikan masukan secara terbuka. Hal ini merupakan langkah penting dalam menciptakan lingkungan belajar yang mendukung partisipasi aktif mahasiswa.

Secara keseluruhan, hasil EDOM ini menunjukkan pencapaian yang memuaskan, meskipun ada beberapa aspek yang masih dapat ditingkatkan, terutama terkait metode pengajaran dan penjelasan sistem penilaian. Fakultas di lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo telah menunjukkan komitmen yang tinggi terhadap kualitas pengajaran, dan dengan terus meningkatkan beberapa aspek tersebut, kualitas pembelajaran dapat lebih ditingkatkan lagi di masa depan.

2. Penilaian Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa Berdasarkan Fakultas dan Prodi

a. Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (FITK)

Berdasarkan grafik di atas, hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di lingkungan Fakultas Ilmu Tarbiyah dan Keguruan (FITK) IAIN Sultan Amai Gorontalo,

yang mencakup program studi Pendidikan Agama Islam (PAI), Manajemen Pendidikan Islam (MPI), Pendidikan Bahasa Arab (PBA), Tadris Bahasa Inggris (TBI), Pendidikan Guru Madrasah Ibtidaiyah (PGMI), dan Pendidikan Islam Anak Usia Dini (PIAUD), tampak bahwa kinerja dosen pada umumnya sudah sangat baik, dengan rata-rata skor keseluruhan mencapai 8.22. Hasil ini menunjukkan bahwa dosen di FITK menunjukkan komitmen yang serius terhadap kualitas pengajaran dan interaksi dalam perkuliahan. Salah satu aspek yang menonjol adalah pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan pada awal pertemuan, yang memperoleh skor rata-rata 8.47. Hal ini menandakan bahwa dosen telah memulai perkuliahan dengan perencanaan yang matang dan komunikasi yang jelas mengenai aturan dan tujuan perkuliahan, membantu mahasiswa untuk memiliki gambaran yang jelas tentang jalannya proses belajar selama satu semester. Peningkatan pada aspek ini bisa diarahkan ke penjelasan yang lebih mendalam untuk memperkuat pemahaman mahasiswa terkait seluruh komponen yang akan ditempuh dalam mata kuliah tersebut.

Dalam hal metode pengajaran, mayoritas dosen telah mengikuti metode yang sesuai dengan yang direncanakan di RPS, dengan skor 7.88. Meski sudah baik, ada ruang untuk pengembangan, terutama dalam penggunaan metode yang lebih inovatif dan interaktif yang dapat lebih memenuhi kebutuhan mahasiswa di era digital, yang kian berkembang. Sementara itu, kesesuaian materi perkuliahan dengan RPS sangat diapresiasi oleh mahasiswa dengan skor 8.88. Hal ini menunjukkan bahwa dosen secara konsisten menyampaikan materi sesuai rencana, menciptakan kesinambungan dalam pembelajaran dan memastikan materi yang disampaikan tetap relevan dengan tujuan pembelajaran yang telah ditetapkan.

Dalam aspek penjelasan sistem penilaian, terdapat nilai rata-rata 7.88, yang menunjukkan bahwa sebagian besar dosen sudah memberikan penjelasan yang cukup tentang bagaimana mahasiswa akan dinilai. Beberapa mahasiswa mungkin memerlukan penjelasan yang lebih spesifik atau contoh konkrit terkait kriteria penilaian untuk membantu mereka memahami standar yang diharapkan. Disiplin dosen dalam mematuhi jadwal dan kontrak perkuliahan juga diakui, dengan skor 8.01. Ini merupakan hal yang baik karena kedisiplinan dosen dapat menciptakan suasana belajar yang lebih teratur dan menghargai waktu mahasiswa.

Dalam aspek penguasaan materi, dosen mendapat apresiasi tinggi dari mahasiswa dengan nilai 8.78. Hal ini menjadi fondasi penting dalam menciptakan lingkungan belajar

yang berkualitas, di mana dosen yang menguasai materi mampu menyampaikan pembelajaran dengan lebih efektif dan memberikan pemahaman yang mendalam kepada mahasiswa. Dalam penggunaan media pembelajaran, skor rata-rata mencapai 8.18, menunjukkan bahwa sebagian besar dosen telah menggunakan media pembelajaran yang bervariasi untuk mendukung materi yang disampaikan. Namun, peningkatan di sini akan bermanfaat, terutama melalui pemanfaatan teknologi yang lebih sesuai dengan karakteristik mata kuliah untuk menambah interaksi dan pemahaman mahasiswa.

Dosen juga dinilai bersikap terbuka dalam proses pembelajaran, dengan nilai 8.25. Keterbukaan ini mencerminkan hubungan yang baik antara dosen dan mahasiswa, di mana mahasiswa merasa dilibatkan dalam proses perkuliahan dan terdorong untuk aktif berpartisipasi. Terakhir, relevansi tugas yang diberikan dengan mata kuliah memiliki nilai 7.68, menandakan bahwa mayoritas tugas yang diberikan oleh dosen sesuai dengan topik mata kuliah. Namun, evaluasi berkelanjutan mengenai jenis dan relevansi tugas dapat lebih memastikan bahwa tugas-tugas tersebut mampu memperkaya pemahaman mahasiswa tentang materi yang diajarkan.

Secara keseluruhan, hasil EDOM menunjukkan kinerja dosen yang baik di lingkungan FITK. Namun, masih ada beberapa aspek yang bisa ditingkatkan, terutama dalam penggunaan metode pembelajaran yang lebih bervariasi dan penjelasan yang lebih mendalam mengenai sistem penilaian. Upaya peningkatan pada aspek-aspek ini akan lebih memaksimalkan efektivitas proses pembelajaran dan memberikan pengalaman belajar yang lebih bermakna bagi mahasiswa, sehingga kualitas pembelajaran di FITK IAIN Sultan Amai Gorontalo dapat terus berkembang seiring kebutuhan pendidikan yang dinamis.

b. Fakultas Ushuluddin dan Dakwah (FUD)

Berdasarkan grafik di atas, hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) untuk Fakultas Ushuluddin dan Dakwah (FUD) di IAIN Sultan Amai Gorontalo, yang mencakup program studi Ilmu Quran dan Tafsir (IQT), Komunikasi Penyiaran Islam (KPI), Aqidah Filsafat Islam (AFI), Sosiologi Agama (SA), Politik Islam (PI), dan Ilmu Hadits (IH), menunjukkan performa yang baik dalam pengajaran dan interaksi dosen selama perkuliahan. Rata-rata skor keseluruhan mencapai 8.20, menunjukkan bahwa mahasiswa secara umum puas dengan kualitas pengajaran yang diterima. Hal ini menunjukkan bahwa dosen telah memberikan pengalaman belajar yang berkualitas, dengan beberapa aspek yang dapat dipertimbangkan untuk peningkatan lebih lanjut.

Salah satu poin terkuat dalam evaluasi ini adalah pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan pada awal perkuliahan, yang mencapai rata-rata skor 8.87. Hal ini mengindikasikan bahwa dosen-dosen di FUD secara konsisten membahas tujuan, isi, dan aturan perkuliahan pada awal semester, sehingga mahasiswa mendapatkan pemahaman yang jelas tentang rencana pembelajaran dan harapan dosen. Penyampaian materi sesuai dengan metode yang direncanakan dalam RPS juga mendapat nilai yang baik, dengan rata-rata 7.93. Ini menunjukkan bahwa sebagian besar dosen berusaha mematuhi metode pembelajaran yang telah direncanakan, meskipun peningkatan dalam penyampaian metode yang lebih bervariasi dan interaktif masih dapat menjadi perhatian, terutama dalam memotivasi mahasiswa agar lebih terlibat aktif dalam proses belajar.

Materi yang disampaikan dosen dinilai sangat sesuai dengan RPS, dengan skor 8.85, menandakan konsistensi dalam penyampaian pokok bahasan yang telah direncanakan, sehingga mahasiswa dapat belajar dengan alur yang jelas dan sistematis. Selain itu, sistem pemberian nilai juga dinilai cukup baik dengan skor 7.93. Namun, ada ruang untuk memberikan penjelasan yang lebih terperinci dan transparan tentang sistem penilaian kepada mahasiswa, terutama untuk memastikan pemahaman mereka tentang kriteria dan standar yang digunakan dalam evaluasi.

Aspek disiplin dosen dalam mematuhi jadwal dan kontrak perkuliahan memperoleh nilai rata-rata 8.20, yang mencerminkan kedisiplinan dosen dalam kehadiran dan waktu perkuliahan. Hal ini penting untuk menjaga ketertiban proses pembelajaran, meskipun perbaikan dapat dilakukan untuk memastikan semua dosen tetap konsisten dengan waktu yang telah ditentukan, sehingga mahasiswa dapat mengelola waktu belajar mereka dengan baik.

Penguasaan materi oleh dosen juga mendapat skor 7.93, yang menunjukkan bahwa dosen memiliki pemahaman yang cukup mendalam tentang topik yang diajarkan, membantu mahasiswa untuk lebih memahami materi yang kompleks. Dalam hal penggunaan media pembelajaran, skor 8.33 menunjukkan bahwa dosen telah cukup efektif menggunakan media untuk mendukung penyampaian materi, tetapi ada potensi untuk lebih mengoptimalkan teknologi pembelajaran digital yang lebih interaktif, terutama dalam menghadirkan variasi media yang relevan dengan konten.

Sifat keterbukaan dosen dalam proses perkuliahan juga diakui oleh mahasiswa dengan skor 7.92, yang menandakan bahwa dosen umumnya terbuka terhadap pertanyaan dan umpan balik, menciptakan lingkungan belajar yang kondusif untuk diskusi dan eksplorasi.

Poin terakhir, yakni relevansi tugas yang diberikan dengan mata kuliah, memiliki skor 7.85. Ini mengindikasikan bahwa mayoritas tugas yang diberikan memang relevan, tetapi perlu diperhatikan agar tugas-tugas tersebut lebih menantang dan mendukung pencapaian kompetensi yang diharapkan.

Secara keseluruhan, hasil EDOM ini menunjukkan kinerja dosen FUD yang baik di IAIN Sultan Amai Gorontalo, dengan potensi pengembangan pada aspek penggunaan metode yang lebih variatif dan penjelasan sistem penilaian yang lebih jelas. Peningkatan di area ini akan memberikan dampak positif pada kepuasan mahasiswa, sekaligus memperkuat efektivitas proses pembelajaran di fakultas ini.

c. Fakultas Syariah (FS)

Berdasarkan grafik di atas, hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) untuk program studi di Fakultas Syariah (FS) IAIN Sultan Amai Gorontalo, yang meliputi Hukum Pidana Islam (HPI), Hukum Tata Negara (HTN), Hukum Ekonomi Syariah (HES), dan Hukum Keluarga Islam (HKI), menunjukkan kepuasan yang cukup tinggi dari mahasiswa terhadap kualitas pengajaran dosen. Rata-rata keseluruhan mencapai 8.27, menunjukkan bahwa mahasiswa umumnya menilai positif proses perkuliahan, meskipun ada beberapa aspek yang dapat ditingkatkan untuk memperkuat kualitas pembelajaran di fakultas ini.

Pada aspek pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan di awal semester, nilai rata-rata sebesar 8.73 menunjukkan bahwa dosen telah melakukan pembahasan yang memadai mengenai tujuan, cakupan, dan aturan yang harus diikuti oleh mahasiswa. Hal ini menciptakan kejelasan dan kesiapan bagi mahasiswa, yang sangat penting dalam memfasilitasi proses belajar mereka. Namun, meningkatkan interaksi terkait RPS di awal semester dapat lebih membantu mahasiswa dalam memahami ekspektasi dan tujuan dari setiap pertemuan.

Dalam hal metode pengajaran yang sesuai dengan rencana di RPS, skor rata-rata 7.98 menandakan bahwa metode yang digunakan dosen dalam mengajar sudah cukup konsisten dengan yang direncanakan. Akan tetapi, variasi metode dalam penyampaian materi akan memberikan pengalaman belajar yang lebih dinamis dan menarik bagi mahasiswa. Hal ini terutama penting dalam mengakomodasi gaya belajar yang berbeda dan untuk menciptakan suasana perkuliahan yang lebih interaktif.

Kesesuaian materi yang disampaikan dengan RPS memiliki nilai yang cukup tinggi, yakni 8.78. Ini mencerminkan komitmen dosen dalam menyampaikan topik-topik yang sesuai dengan rencana pembelajaran, memastikan mahasiswa mendapatkan pemahaman

yang mendalam mengenai topik yang relevan dengan kurikulum. Untuk lebih meningkatkan hasil ini, dosen dapat menambah pendekatan studi kasus atau contoh praktis yang lebih kontekstual, terutama dalam hukum, untuk memperkaya pemahaman mahasiswa.

Sistem pemberian nilai dijelaskan dengan cukup baik menurut mahasiswa, meski dengan nilai rata-rata yang lebih rendah, yaitu 7.89. Ini menunjukkan adanya peluang untuk memberikan informasi yang lebih rinci dan transparan mengenai kriteria dan mekanisme penilaian, agar mahasiswa memiliki pemahaman yang lebih jelas terkait evaluasi dan pengukuran capaian belajar mereka.

Kedisiplinan dosen dalam mematuhi jadwal dan kontrak perkuliahan dinilai baik dengan skor 8.43, yang mengindikasikan bahwa dosen mampu menjaga ketepatan waktu dan konsistensi dalam pengajaran. Penguasaan materi oleh dosen juga menunjukkan hasil yang baik dengan nilai rata-rata 8.37, yang berarti bahwa dosen menguasai bidang mereka dengan baik, yang sangat penting dalam penyampaian materi yang kompleks di bidang hukum. Namun, menambahkan diskusi mendalam dan studi kasus terkini dalam pengajaran dapat lebih meningkatkan ketertarikan mahasiswa.

Penggunaan media pembelajaran mencapai skor 8.43, menunjukkan bahwa dosen telah memanfaatkan berbagai media dalam pengajaran. Ini menjadi bagian yang penting dalam menciptakan pengalaman belajar yang lebih menarik, terutama dengan penggunaan teknologi digital yang relevan untuk topik hukum. Aspek keterbukaan dosen terhadap masukan mahasiswa dinilai 7.96, yang menunjukkan bahwa dosen umumnya menerima dan merespons masukan dengan baik, menciptakan lingkungan yang mendukung interaksi dua arah.

Poin relevansi tugas dengan mata kuliah memiliki nilai 7.86, mengindikasikan bahwa mahasiswa menilai tugas-tugas yang diberikan cukup relevan dengan topik pembelajaran. Namun, pengembangan tugas yang lebih menantang dan analitis dapat lebih membantu mahasiswa dalam mengembangkan keterampilan berpikir kritis, yang merupakan keterampilan penting dalam studi hukum.

Secara keseluruhan, hasil EDOM ini menunjukkan bahwa dosen di Fakultas Syariah di IAIN Sultan Amai Gorontalo memiliki kinerja yang baik dalam proses pengajaran. Upaya peningkatan dapat difokuskan pada variasi metode pengajaran, kejelasan sistem penilaian, dan penggunaan media yang lebih interaktif. Dengan peningkatan di bidang ini, kualitas pendidikan di fakultas ini diharapkan akan terus berkembang, mendukung pencapaian pembelajaran mahasiswa yang lebih optimal.

d. Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI)

Berdasarkan grafik di atas, hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) pada program studi di Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam (FEBI) IAIN Sultan Amai Gorontalo, yang meliputi Manajemen Keuangan Syariah (MKS), Ekonomi Syariah (ES), Akuntansi Syariah (AS), dan Perbankan Syariah (PS), menunjukkan penilaian yang positif dari mahasiswa dengan rata-rata keseluruhan sebesar 8.32. Hasil ini menunjukkan tingkat kepuasan yang baik terhadap dosen di fakultas ini, namun terdapat beberapa area yang masih berpotensi untuk ditingkatkan guna memberikan kualitas pengajaran yang lebih optimal.

Pada aspek pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan di awal semester, nilai rata-rata sebesar 8.67 menunjukkan bahwa dosen telah secara efektif menyampaikan tujuan, cakupan, dan aturan perkuliahan di awal semester. Ini sangat penting dalam mempersiapkan mahasiswa dengan pemahaman yang jelas mengenai harapan perkuliahan. Meskipun ini sudah cukup baik, penekanan pada keterlibatan mahasiswa dalam mendiskusikan RPS dan kontrak perkuliahan dapat lebih meningkatkan kejelasan tujuan dari setiap mata kuliah dan meningkatkan kesadaran mahasiswa akan peran mereka dalam proses belajar.

Metode pengajaran yang sesuai dengan rencana di RPS dinilai cukup tinggi dengan rata-rata 8.71, menunjukkan bahwa dosen telah mempertahankan konsistensi dalam menggunakan metode yang direncanakan. Meskipun demikian, meningkatkan variasi dalam metode pengajaran akan sangat bermanfaat, terutama dalam mata kuliah ekonomi dan perbankan syariah, yang sering kali membutuhkan pendekatan studi kasus dan diskusi praktis untuk membangun pemahaman mendalam.

Aspek kesesuaian materi atau pokok bahasan dengan RPS memperoleh skor rata-rata 8.70. Hasil ini menunjukkan bahwa dosen berhasil menjaga relevansi materi yang diajarkan dengan kurikulum. Hal ini menciptakan kesinambungan antara perencanaan dan pelaksanaan perkuliahan, yang penting bagi mahasiswa untuk mencapai kompetensi yang diharapkan. Untuk lebih meningkatkan hasil ini, dosen dapat memasukkan lebih banyak aplikasi praktis atau studi lapangan dalam penyampaian materi, khususnya untuk topik-topik yang berkaitan dengan sistem keuangan dan akuntansi syariah.

Sistem pemberian nilai mendapat penilaian lebih rendah, dengan rata-rata 7.89, menunjukkan adanya kebutuhan untuk memperjelas kriteria dan mekanisme penilaian. Dengan memberikan informasi lebih rinci mengenai sistem penilaian, mahasiswa akan lebih

memahami bagaimana kinerja mereka dievaluasi dan faktor-faktor apa yang diperhatikan dalam penilaian, sehingga dapat mengurangi kebingungan dan memberikan panduan yang lebih baik dalam mempersiapkan tugas dan ujian.

Kedisiplinan dosen dalam mematuhi jadwal dan kontrak perkuliahan dinilai baik dengan rata-rata 7.97, yang menunjukkan bahwa dosen menjaga ketepatan waktu dan jadwal secara konsisten. Aspek penguasaan materi oleh dosen juga dinilai cukup baik, dengan rata-rata 8.21, mencerminkan bahwa dosen memiliki pemahaman mendalam tentang materi yang mereka ajarkan. Dalam bidang ekonomi dan keuangan syariah yang dinamis, peningkatan ini dapat diperkuat dengan menambahkan diskusi yang lebih mendalam mengenai isu-isu terkini dalam industri, untuk memberikan wawasan yang relevan dan up-to-date kepada mahasiswa.

Penggunaan media pembelajaran mendapat skor 8.61, yang menunjukkan bahwa dosen telah cukup aktif dalam memanfaatkan teknologi atau media lain dalam proses belajar mengajar. Ini adalah elemen penting dalam meningkatkan interaksi dan membuat materi lebih mudah dipahami. Keterbukaan dosen terhadap masukan mahasiswa mendapat skor 8.43, menunjukkan bahwa dosen umumnya terbuka terhadap umpan balik, menciptakan lingkungan belajar yang interaktif. Memperkuat keterbukaan ini dengan memberikan sesi tanya jawab atau diskusi terbuka yang lebih intensif dapat lebih membantu mahasiswa merasa didengarkan dan diapresiasi.

Terakhir, relevansi tugas dengan mata kuliah mendapat skor terendah, yaitu 7.73, yang menunjukkan ruang untuk meningkatkan penyesuaian tugas-tugas dengan materi pembelajaran. Tugas yang lebih relevan dan menantang akan lebih mendukung pencapaian kompetensi yang diharapkan, terutama dalam bidang yang aplikatif seperti keuangan syariah dan perbankan.

Secara keseluruhan, EDOM menunjukkan bahwa program studi di Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam telah memberikan pengalaman belajar yang memadai kepada mahasiswa. Peningkatan yang berfokus pada penjelasan sistem penilaian, variasi metode pengajaran, dan penyesuaian tugas akan lebih memperkuat kualitas pembelajaran dan memastikan pencapaian hasil belajar yang optimal di masa mendatang.

e. Pascasarjana

Berdasarkan grafik di atas, Hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) pada program studi Pascasarjana di lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo, yang mencakup Pendidikan Agama Islam (PAI), Manajemen Pendidikan Islam (MPI), Pendidikan Bahasa

Arab (PBA), Ekonomi Syariah (ES), dan Hukum Keluarga Islam (HKI), menunjukkan tingkat kepuasan yang tinggi dengan rata-rata keseluruhan 8.50. Capaian ini mengindikasikan bahwa mahasiswa merasa puas terhadap kualitas pengajaran yang diberikan. Berdasarkan aspek pertama, yaitu pembahasan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan kontrak perkuliahan, dosen dinilai sangat baik dengan skor 8.96. Hal ini menunjukkan bahwa dosen telah membangun dasar yang kuat di awal perkuliahan, membantu mahasiswa memahami arah pembelajaran. Ke depannya, memperkuat diskusi terkait target dan harapan pembelajaran dapat lebih memperdalam pemahaman mahasiswa tentang tujuan kursus.

Dari segi kesesuaian metode pengajaran dengan RPS, nilai 8.70 menunjukkan bahwa dosen sudah konsisten dalam menjalankan metode yang telah direncanakan. Namun, penerapan metode interaktif seperti diskusi kelompok atau studi kasus dapat menambah variasi dan meningkatkan pengalaman belajar mahasiswa, khususnya dalam bidang ekonomi dan hukum Islam. Adapun kesesuaian materi perkuliahan dengan RPS yang mencapai 8.90 menandakan bahwa dosen menjaga keterkaitan antara materi dan kurikulum yang telah ditetapkan. Menyertakan wawasan praktis atau materi terkini dapat lebih memperkaya pengalaman pembelajaran dan membuatnya relevan dengan perkembangan terbaru.

Pada aspek penjelasan sistem penilaian, nilai 7.89 mengindikasikan adanya ruang untuk perbaikan dalam hal keterbukaan mengenai kriteria penilaian. Penjelasan yang lebih detail terkait penilaian kinerja mahasiswa akan membantu mereka memahami evaluasi yang dilakukan, sehingga dapat meningkatkan transparansi dan motivasi belajar mereka. Kedisiplinan dosen terhadap jadwal dan kontrak perkuliahan dengan nilai 8.93 memperlihatkan profesionalisme yang tinggi, yang juga menjadi teladan positif bagi mahasiswa. Mengingat pentingnya konsistensi, mempertahankan disiplin dan pemberian notifikasi dini jika ada perubahan jadwal dapat memperkuat hubungan kepercayaan dengan mahasiswa.

Penguasaan materi oleh dosen, yang dinilai 7.96, menunjukkan kompetensi yang baik dalam setiap bidang studi. Untuk memperkaya pemahaman mahasiswa, dosen dapat mempertimbangkan diskusi topik yang lebih mendalam atau studi kasus yang sesuai dengan program studi masing-masing. Penggunaan media pembelajaran, dengan skor 8.76, juga dinilai cukup baik dan mendukung peningkatan pemahaman mahasiswa. Namun, variasi

dalam media, seperti video pembelajaran atau aplikasi interaktif, dapat memperkaya pengalaman belajar secara keseluruhan.

Keterbukaan dosen dalam proses perkuliahan dengan skor 8.46 memperlihatkan bahwa dosen umumnya terbuka terhadap masukan dari mahasiswa. Menyediakan waktu khusus untuk diskusi atau konsultasi lebih lanjut akan menciptakan lingkungan yang lebih mendukung bagi mahasiswa untuk menyampaikan pendapat mereka. Terakhir, pada aspek relevansi tugas dengan mata kuliah, dengan skor 7.92, dosen dinilai telah memberikan tugas yang cukup relevan, tetapi tugas-tugas yang lebih aplikatif dan mendukung capaian pembelajaran yang spesifik dapat meningkatkan hasil pembelajaran secara lebih efektif.

Secara keseluruhan, hasil EDOM ini menunjukkan bahwa Pascasarjana IAIN Sultan Amai Gorontalo telah memberikan pengalaman belajar yang berkualitas bagi mahasiswa. Meskipun sebagian besar aspek telah menunjukkan hasil yang baik, fokus pada peningkatan penjelasan sistem penilaian, inovasi dalam metode pengajaran, dan penguatan relevansi tugas dapat semakin meningkatkan kualitas pembelajaran, sehingga mahasiswa mendapatkan pengalaman yang semakin bermakna dan sesuai dengan kebutuhan akademis mereka.

BAB IV

PENUTUP

A. Kesimpulan

Berdasarkan hasil Laporan Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) di lingkungan IAIN Sultan Amai Gorontalo, secara keseluruhan, dapat disimpulkan bahwa kualitas pengajaran di berbagai fakultas menunjukkan prestasi yang baik, dengan rata-rata nilai EDOM yang mencapai angka antara 8.21 hingga 8.50. Hal ini menunjukkan tingkat kepuasan mahasiswa yang tinggi terhadap pengalaman belajar yang mereka terima. Dosen di hampir seluruh fakultas telah berhasil menjalankan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dengan baik, serta menyampaikan materi perkuliahan sesuai dengan apa yang telah direncanakan. Selain itu, penggunaan media pembelajaran yang inovatif dan keterbukaan dosen dalam mengelola proses perkuliahan juga mendapat apresiasi yang positif. Ini menunjukkan bahwa IAIN Sultan Amai Gorontalo berusaha untuk terus memperbaiki pengalaman belajar mahasiswa melalui penerapan teknologi yang lebih luas dan menciptakan lingkungan perkuliahan yang interaktif.

Namun demikian, meskipun sebagian besar indikator menunjukkan hasil yang baik, terdapat beberapa area yang perlu diperbaiki untuk lebih meningkatkan kualitas pengajaran di masa depan. Salah satu area yang perlu perhatian adalah peningkatan metode pengajaran yang lebih bervariasi dan sesuai dengan kebutuhan mahasiswa yang memiliki gaya belajar yang berbeda-beda. Selain itu, meskipun sistem penilaian sudah diterapkan, masih ada kebutuhan untuk memperjelas proses dan kriteria pemberian nilai, agar mahasiswa merasa lebih yakin dan mendapatkan penilaian yang adil serta transparan. Dengan memperhatikan beberapa masukan ini, diharapkan ke depan IAIN Sultan Amai Gorontalo dapat terus berinovasi, mengembangkan kualitas pengajaran yang lebih baik, serta menciptakan pengalaman belajar yang lebih efektif dan memuaskan bagi mahasiswa.

B. Rekomendasi

Berdasarkan hasil evaluasi EDOM yang telah disampaikan, terdapat beberapa rekomendasi yang dapat dijadikan langkah perbaikan untuk meningkatkan kualitas pengajaran di IAIN Sultan Amai Gorontalo. Pertama, untuk lebih meningkatkan keterlibatan mahasiswa, disarankan agar dosen lebih bervariasi dalam memilih dan menerapkan metode pengajaran. Mengingat karakteristik mahasiswa yang berbeda, penggunaan metode yang lebih interaktif, berbasis studi kasus, atau berbasis masalah (problem-based learning) dapat

memperkaya pengalaman belajar mahasiswa dan mempermudah pemahaman mereka terhadap materi perkuliahan. Metode yang beragam akan mendorong mahasiswa untuk lebih aktif dalam proses belajar, meningkatkan daya kritis, dan membangun keterampilan analitis yang relevan dengan dunia kerja. Penerapan pendekatan ini akan semakin relevan dalam era digital saat ini, di mana teknologi menjadi bagian integral dalam kehidupan sehari-hari dan harus dimanfaatkan dalam pendidikan tinggi.

Kedua, transparansi dalam sistem penilaian adalah hal yang sangat penting untuk memberikan rasa keadilan bagi mahasiswa. Meskipun mayoritas mahasiswa sudah memahami cara pemberian nilai, penjelasan yang lebih rinci mengenai kriteria penilaian dan mekanisme evaluasi sangat diperlukan. Hal ini akan meningkatkan kepercayaan mahasiswa terhadap sistem penilaian yang diterapkan di perguruan tinggi, sekaligus memberikan ruang bagi mereka untuk mengetahui area mana yang perlu diperbaiki. Selain itu, perlu ada upaya untuk memastikan bahwa proses penilaian berjalan secara objektif dan konsisten di setiap mata kuliah dan fakultas. Penggunaan media pembelajaran yang lebih inovatif dan beragam juga harus terus didorong untuk mendukung metode pengajaran yang lebih efektif. Dengan teknologi yang semakin berkembang, dosen sebaiknya memanfaatkan berbagai aplikasi dan platform digital yang dapat memfasilitasi berbagai gaya belajar mahasiswa, baik yang lebih visual, auditori, maupun kinestetik.

Terakhir, kedisiplinan dosen dalam mengatur jadwal kuliah, terutama mengenai kehadiran dan ketepatan waktu, juga perlu menjadi perhatian. Meskipun mayoritas dosen sudah cukup disiplin, penguatan dalam hal ini akan memberikan dampak positif terhadap struktur dan efisiensi perkuliahan. Mahasiswa akan merasa lebih dihargai dan termotivasi jika dosen dapat hadir tepat waktu dan konsisten dalam menjalankan jadwal kuliah yang telah ditetapkan. Di sisi lain, terbukanya ruang bagi mahasiswa untuk bertanya dan berdiskusi juga akan meningkatkan kualitas hubungan antara dosen dan mahasiswa. Atmosfer pembelajaran yang inklusif dan interaktif akan menciptakan lingkungan akademik yang lebih kondusif, di mana mahasiswa merasa lebih dihargai dan diberi kesempatan untuk mengembangkan potensi diri mereka. Dengan melaksanakan rekomendasi-rekomendasi ini, diharapkan IAIN Sultan Amai Gorontalo dapat semakin meningkatkan kualitas pendidikan dan menghasilkan lulusan yang siap menghadapi tantangan di dunia profesional.

C. Rencana Perbaikan

Seiring dengan rekomendasi yang telah disampaikan, langkah-langkah perbaikan yang lebih terstruktur dan terfokus sangat diperlukan untuk mewujudkan pengajaran yang lebih

efektif di IAIN Sultan Amai Gorontalo. Pelatihan dan workshop bagi dosen terkait penerapan metode pembelajaran yang inovatif dan interaktif adalah salah satu solusi untuk meningkatkan keterlibatan mahasiswa. Dengan melibatkan dosen dalam pelatihan tentang penggunaan pendekatan berbasis studi kasus atau pembelajaran berbasis masalah (*problem-based learning*), diharapkan dosen dapat lebih mengaplikasikan metode yang tidak hanya berfokus pada penyampaian materi, tetapi juga pada pengembangan keterampilan kritis dan analitis mahasiswa. Pendekatan ini akan sangat relevan dalam konteks pendidikan saat ini, yang semakin menuntut kemampuan mahasiswa untuk berpikir kritis dan kreatif dalam menghadapi tantangan dunia profesional. Selain itu, perlu ada upaya untuk menyesuaikan gaya pengajaran dengan kebutuhan individu mahasiswa, sehingga mereka dapat merasa lebih terlibat dan termotivasi dalam mengikuti perkuliahan.

Selain pelatihan untuk dosen, langkah selanjutnya yang sangat penting adalah menyusun panduan yang lebih terperinci mengenai sistem penilaian yang jelas, transparan, dan adil. Mahasiswa perlu merasa yakin bahwa penilaian yang diberikan benar-benar mencerminkan kemampuan mereka secara objektif. Dalam hal ini, keterlibatan mahasiswa dalam memahami dan menyetujui kriteria penilaian akan sangat membantu. Mereka harus diberikan pemahaman yang lebih mendalam mengenai bagaimana proses penilaian dilakukan, dan bagaimana kriteria tersebut diukur secara jelas dan akuntabel. Hal ini tidak hanya akan meningkatkan kepercayaan mahasiswa terhadap sistem yang ada, tetapi juga mendorong mereka untuk lebih bertanggung jawab atas hasil belajar mereka. Penggunaan teknologi pembelajaran yang lebih inovatif dan sesuai dengan perkembangan zaman, seperti platform *e-learning* yang memfasilitasi pembelajaran jarak jauh atau tugas-tugas berbasis digital, akan sangat bermanfaat untuk menjangkau mahasiswa dari berbagai latar belakang dan kebutuhan. Aplikasi atau sistem manajemen pembelajaran yang lebih *user-friendly* dapat mempercepat proses distribusi materi dan tugas, serta memudahkan mahasiswa dalam mengakses informasi penting kapan saja dan di mana saja.

Terakhir, untuk meningkatkan kedisiplinan dalam pengelolaan perkuliahan, pengawasan yang lebih ketat terhadap jadwal kuliah dan kedatangan dosen harus diperkuat. Disiplin dalam hal waktu sangat penting untuk menciptakan lingkungan belajar yang terstruktur dan terorganisir dengan baik, yang pada akhirnya akan berdampak positif pada kualitas pembelajaran itu sendiri. Selain itu, memperkuat komunikasi antara dosen dan mahasiswa juga sangat penting untuk menciptakan atmosfer akademik yang lebih terbuka dan inklusif. Mengadakan sesi diskusi secara tatap muka maupun daring akan memberikan

kesempatan bagi mahasiswa untuk menyampaikan umpan balik secara langsung kepada dosen. Diskusi semacam ini akan meningkatkan hubungan yang lebih baik antara dosen dan mahasiswa serta memberikan kesempatan untuk memperbaiki proses pembelajaran secara berkelanjutan. Dengan langkah-langkah perbaikan yang konkret dan terarah, diharapkan IAIN Sultan Amai Gorontalo dapat terus berkembang sebagai institusi pendidikan yang berkualitas, mampu menghasilkan lulusan yang tidak hanya kompeten dalam bidangnya, tetapi juga siap menghadapi tantangan global yang semakin kompleks.